

# MEMORIA DE NACIONES

## Guía de transición democrática

[ La experiencia rusa ]

# ÍNDICE

<b>TRANSFORMACIÓN DEL SISTEMA POLÍTICO (1988–1993)</b> .....	<b>3</b>
<b>DESMANTELAMIENTO DEL APARATO DE SEGURIDAD ESTATAL</b> .....	<b>7</b>
<b>ARCHIVOS DEL RÉGIMEN</b> .....	<b>17</b>
<b>DEPURACIÓN: OPORTUNIDAD PERDIDA</b> .....	<b>23</b>
<b>INVESTIGACIÓN Y ENJUICIAMIENTO DE LOS DELITOS DEL RÉGIMEN</b> .....	<b>26</b>
<b>REHABILITACIÓN DE LAS VÍCTIMAS</b> .....	<b>31</b>
<b>EDUCACIÓN Y PRESERVACIÓN DE SITIOS DE MEMORIA</b> .....	<b>38</b>
<b>CRONOGRAFÍA DE LOS PRINCIPALES SUCESOS</b> .....	<b>45</b>
<b>FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES</b> .....	<b>47</b>

# AUTORES

## **NIKOLAI BOBRINSKY**

Investigador de justicia transicional, abogado y activista social centrado en supervisión electoral y defensa de los derechos de voto en comisiones electorales y juzgados de Rusia. Cocreador de la «lista de Churov» (lista negra de miembros de comisiones electorales supuestamente implicados en fraude electoral durante las elecciones estatales a la Duma Estatal de 2011).

## **NATALIA KOLYAGINA**

Coordinadora de proyecto y editora de la página web urokiistorii.ru en el International Memorial de Moscú (desde 2009). Sus principales ámbitos de investigación son los monumentos modernos, la política histórica y la disertación sobre el complejo pasado de las sociedades rusas y europeas

## **EVGENIA LEZINA**

Investigadora científica en el Centro de Investigación de Historia Contemporánea de Potsdam (Zentrum für Zeithistorische Forschung - ZZf Potsdam) (desde octubre de 2018). Anteriormente Investigadora sénior en el Centro Analítico Levada de Moscú. Profesora visitante en la Fundación Federal para el Estudio de la Dictadura Comunista en la Antigua República Democrática Alemana (2012–2013) y en el Imre Kertész Kolleg de la Universidad Friedrich Schiller de Jena (2016).

## **SVETLANA SHURANOVA**

Coordinadora de proyectos en el International Memorial de Moscú gestionando proyectos sobre acceso a información archivada (desde 2013).

Este caso de estudio forma parte de la publicación «Memoria de Naciones: Guía de Transición Democrática» (ISBN 978-80-86816-40-1). Esta publicación se puede descargar en [www.cevro.cz/guide](http://www.cevro.cz/guide).

# TRANSFORMACIÓN DEL SISTEMA POLÍTICO (1988–1993)

NIKOLAI BOBRINSKY

## INTRODUCCIÓN

El proceso de desmantelamiento del régimen comunista totalitario soviético y el establecimiento del nuevo estado ruso se asocia a menudo con la palabra «Perestroika», que habitualmente hace referencia a los cambios políticos y económicos de la URSS que precedieron a su colapso en 1991. La caída de la Unión Soviética es un hecho separado y estrechamente relacionado con el fracaso del régimen comunista. Por su parte, estos eventos históricos están estrechamente relacionados con la Guerra Fría y su finalización.

En este capítulo hablaremos solo de los aspectos de los procesos anteriormente mencionados que tengan relación con Rusia. A este respecto, debemos aclarar que la Unión Soviética incluía una parte considerable de las tierras que habían formado parte del Imperio ruso antes de su colapso en 1917. Tras haber obtenido poder en Rusia, el Partido Comunista dividió su territorio histórico en varias repúblicas diferenciadas, que agrupó en 1922 bajo la Unión. Una de ellas era la República Socialista Federativa Soviética, o RSFSR. La RSFSR fue una unidad política artificial de la URSS durante la mayor parte de su historia, pero desde 1989 se transformó gradualmente hasta convertirse en una entidad política independiente. Tras la caída de la Unión Soviética se convirtió en un estado independiente.

## EL SISTEMA POLÍTICO SOVIÉTICO AL INICIO DE LA PERESTROIKA Y EL PAPEL DE RUSIA EN EL SISTEMA

A mediados de los 80, la Unión Soviética era una dictadura centralizada de partido único. *De facto*, el poder supremo del Estado le pertenecía al Buró Político del Comité Central del Partido Comunista (PCUS), liderado por su secretario general. De la aplicación de la ley se encargaban organismos gubernamentales que estaban bajo el control total del partido. A partir de los candidatos aprobados por las unidades de partido en cada nivel respectivo se formaron parlamentos regionales, republicanos y de toda la Unión (llamados «soviets»). La elección de diputados se realizaba mediante votación, en la que participaban uno o más candidatos aprobados por el partido. El partido asignaba a personas a puestos clave de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales (la lista de estos puestos se conoce habitualmente como «nomenklatura» o clase política).

El propio Partido Comunista se organizaba también de una forma estrictamente centralizada, en la que las subdivisiones inferiores acababan y llevaban a cabo las decisiones de las superiores. En la segunda mitad de los 80, el número de comunistas soviéticos llegó a alcanzar los 19 millones.

El poder del PCUS se basaba en su penetración total en la sociedad (las unidades de partido se organizaban en entidades e instituciones y la pertenencia al partido era un requisito no oficial para cualquier ascenso profesional), en la dictadura ideológica sistemática y la supresión de las discrepancias así como en la bien desarrollada estructura de la policía secreta política, el Comité para la Seguridad del Estado (KGB).

La ideología del régimen comunista soviético era el marxismo-leninismo, que propugnaba el establecimiento de una futura sociedad comunista sin clases que no reconociese ni la propiedad privada ni las

relaciones comerciales. Las empresas privadas estaban prohibidas y castigadas. Además, el marxismo-leninismo imponía la lucha contra las prácticas y creencias religiosas. Todos los partidos, excepto el comunista, estaban prohibidos. No se permitían las actividades de asociaciones públicas no autorizadas.

Tras la muerte en 1982 de Leonid Brézhnev, que había liderado el PCUS durante 18 años y del breve mandato de Yuri Andrópov, seguido por Konstantín Chernenko, en marzo de 1985 Mijaíl Gorbachov se convirtió en secretario general del Partido Comunista y líder de la Unión Soviética.

Al contrario que otras repúblicas de la Unión, al principio de la Perestroika la RSFSR no tenía su propio partido comunista. Según la constitución de 1978, la autoridad estatal más elevada era el Soviet Supremo. Aprobaba leyes y se le convocaba a sesiones de tiempo limitado. El organismo regular del Soviet Supremo era el *Presidium*. De forma similar a otros soviets de diferentes niveles, los diputados del Soviet Supremo de la RSFSR eran designados por el Partido Comunista y después «elegidos» sin alternativas. El poder ejecutivo de la RSFSR estaba liderado por el Consejo de Ministros. Las autoridades de la RSFSR gozaban de los poderes que se les asignaban en virtud de la Constitución de la Unión Soviética.

## LOS HITOS DE LA PERESTROIKA EN LA URSS ANTES DE LA SEPARACIÓN POLÍTICA DE LA RSFSR

La comprensión política de la Perestroika en la Unión Soviética se puede describir generalmente como la búsqueda de nuevos medios políticos para reformar el sistema de gestión estatal. Esto trajo nuevos poderes públicos que quedaban fuera del control del régimen y el PCUS perdió por primera vez su monopolio de poder, antes de perder el poder en sí mismo. Una de las instituciones del sistema soviético, que había sido una ficción durante años pero había alcanzado gradualmente una mayor importancia política, eran las repúblicas de la Unión Soviética, incluida la rusa. El proceso de independencia del centro de la Unión no comenzó hasta el quinto año de la Perestroika, en 1989, y estuvo precedido de varios eventos de importancia.

A principios de 1986, Mijaíl Gorbachov anunció la política de *glasnost*, que, inicialmente, suponía la revelación y publicación en la prensa soviética de todo aquello que obstaculizaba la Perestroika y la aceleración del desarrollo tecnológico y socioeconómico. Tras la catástrofe de la central nuclear de Chernóbil el 26 de abril de 1986, se eliminó la prohibición de mostrar noticias negativas sobre la situación del país y sobre el debate público de los errores y problemas de la sociedad soviética. A lo largo de dos años, la *glasnost* llevó a un cambio drástico en las actitudes de la sociedad soviética. Sin embargo, al equipo de Gorbachov, que esperaba confiar en el apoyo del público y animar a la burocracia del partido a adoptar la política de reformas socioeconómicas, los cambios le parecieron insuficientes. Por eso, a mediados de 1988 se decidió pasar de la libertad de expresión a la democratización del sistema político. En la XIX Conferencia del PCUS se proclamó el principio de elecciones «alternativas» (que, entre otras cosas, implicaban competencia) para los soviets a

todos los niveles y se les otorgó poder real. También se planeó expandir los derechos de las repúblicas de la Unión.

Para aplicar estos principios, en diciembre de 1988 se modificó la Constitución de la URSS: el organismo legislativo supremo de la Unión era el Congreso de los Diputados del Pueblo, electo por 5 años y convocado anualmente. El Soviet Supremo se convirtió en el organismo regular del Congreso, electo por él. Las primeras elecciones de los Diputados del Pueblo se convocaron para la primavera de 1989.

La línea de Gorbachov hacia la democratización llevó al rápido crecimiento de movimientos y grupos independientes no comunistas que, en un principio, no eran oficiales. Aunque en las elecciones de 1989 el PCUS aún no tenía partidos oponentes organizados, en muchos distritos, sus miembros eran derrotados por figuras públicas independientes. En el Congreso, organizaron la primera oposición política soviética legal: el Grupo Interregional de Diputados. Uno de sus cofundadores, y líder, fue Boris Yeltsin. Procedía del nivel superior del partido y lideró el comité del PCUS de Moscú durante los primeros años de la Perestroika. En 1987 criticó públicamente a los miembros conservadores de la organización política y fue destituido. Sin embargo, a pesar de la tradición soviética, la carrera política de Yeltsin no terminó en ese momento; 18 meses después obtuvo una clara victoria en las elecciones de los Diputados del Pueblo en el distrito de Moscú y fue elegido presidente del Soviet Supremo.

En el Congreso de los Diputados del Pueblo, la oposición se unió en su petición de derogar el artículo 6 de la Constitución de la URSS, que establecía el papel de «fuerza dirigente y orientadora» del PCUS en la sociedad y el estado soviéticos. Esta petición ganó popularidad y, a principios de 1990, se celebraron en Moscú manifestaciones masivas sin precedentes para apoyarla. En estas condiciones, Mijaíl Gorbachov, siguiendo principalmente sus propios motivos tácticos, aceptó abolir el monopolio del PCUS sobre el poder, introducir un sistema multipartido y crear el puesto de presidente de la URSS. Así, Gorbachov, que permitía limitaciones en los cargos políticos del Partido Comunista, se hizo con el cargo más alto del Estado, el cual había sido recientemente creado. La derogación del artículo 6 de la Constitución fue un paso fundamental para la emancipación de las élites industriales y regionales soviéticas, anteriormente controladas de forma centralizada y estricta, mientras que ahora eran cada vez más independientes. También abrió la puerta a la creación de nuevos partidos políticos.

## **DEMOCRATIZACIÓN Y LA SEPARACIÓN POLÍTICA DE RUSIA**

En otoño de 1989, la RSFSR llevó a cabo reformas constitucionales en la línea de los cambios realizados en la constitución de toda la Unión el año anterior: se introdujo un parlamento bicameral y se declaró el sufragio universal, igualitario, directo y secreto para las elecciones de los Diputados del Pueblo. Las elecciones al parlamento se celebraron en marzo de 1990. Los candidatos del bloque de oposición Movimiento Democrático de Rusia ganaron en muchas grandes ciudades. Boris Yeltsin se convirtió en presidente del Soviet Supremo de la RSFSR.

La separación política de Rusia continuó, influida por las ambiciones personales del nuevo líder de la RSFSR y su equipo, así como por el amplio respaldo público a las medidas para dismantelar el sistema comunista en política y economía, lo cual forzó a los políticos rusos a oponerse a la postura cauta y dubitativa de los centristas de la Unión. La primera y más notoria manifestación de la república rusa como nueva figura política fue la Declaración de Soberanía adoptada el 12 de junio de 1990 por la aplastante mayoría del Soviet Supremo de la RSFSR. La declaración anunciaba la supremacía de la constitución y las leyes de la RSFSR en todo su territorio. Como resultado, emergió la «guerra de

leyes» entre la RSFSR y el centro de la Unión. En octubre de 1990, el Soviet Supremo de la RSFSR aprobó la aplicación de las regulaciones de la URSS en su territorio, que no estaban ratificadas por el parlamento ruso. Después, las entidades subordinadas al centro fueron transferidas a la jurisdicción de la RSFSR. La ley presupuestaria de 1991 introdujo un sistema de impuestos de canal único que privaba al centro de la Unión de sus propios ingresos.

Otra manifestación de la creciente importancia de la RSFSR fue el establecimiento del Partido Comunista Ruso en el verano de 1990. Este aupaba a los representantes del ala conservadora del PCUS, que no estaban de acuerdo con las políticas débiles e inconsistentes de Gorbachov. Al mismo tiempo, Boris Yeltsin declaró que abandonaba el PCUS y adoptó una postura claramente anticomunista. Le siguieron muchos políticos democráticos, entre ellos, los alcaldes de Moscú y San Petersburgo, Gavriil Popov y Anatoly Sobchak.

Mijaíl Gorbachov intentó estabilizar una URSS que se derrumbaba poco a poco animando a las repúblicas a firmar un nuevo tratado de la Unión. Uno de los remedios en su lucha por la Unión fue el referéndum de marzo de 1991. Tres cuartos de los votantes soviéticos optaron por su preservación. En Rusia, el referéndum se completó con una pregunta sobre la introducción del puesto de presidente de la república, elegido mediante sufragio universal (y no por el Soviet Supremo, como era el caso en toda la Unión). Esta propuesta fue apoyada, lo cual abrió la puerta a la elección de Boris Yeltsin como presidente de Rusia. En las elecciones del 12 de junio de 1991, ganó la primera ronda con el 57,3 % de los votos. Ahora, el poder de Yeltsin se fundamentaba en la voluntad del pueblo y no en el semicomunista Soviet Supremo. Además de la elección presidencial, hubo un referéndum en San Petersburgo. La mayoría de los ciudadanos de esta ciudad del norte de Rusia votó por rescatar el nombre histórico de la ciudad de San Petersburgo, en lugar del nombre que le dieron los bolcheviques en referencia al fundador de su partido (Leningrado).

En verano de 1991 se vivía una situación de tensión política y socioeconómica en el país. Con los precios en aumento, incluso en Moscú resultaba difícil encontrar alimentos y bienes de consumo. Las negociaciones para la firma del nuevo tratado de la Unión estaban llegando a término. Según el borrador, la URSS se convertiría en una confederación totalmente dependiente de la financiación de las repúblicas. Después de firmar el nuevo tratado de la Unión, Mijaíl Gorbachov esperaba deshacerse de los miembros conservadores del gobierno de la Unión que defendían la idea de preservar la URSS «fuerte». Como respuesta, procedieron a planear un golpe de estado con el fin de evitar las reformas y de restaurar por completo el poder central y el poder del Partido Comunista Soviético.

El intento de golpe comenzó el 19 de agosto de 1991 y duró tres días. Se anunció el estado de emergencia en el país y la transferencia del liderazgo del mismo al Comité Estatal para el Estado de Emergencia (que inmediatamente se llamó «junta»). El Comité Estatal para el Estado de Emergencia estaba liderado por el vicepresidente de la URSS Gennady Yanayev. Se le unió el presidente del Consejo de Ministros de la URSS, el ministro de Defensa, el jefe de la KGB y otras personas públicas y altos funcionarios soviéticos. Se enviaron tropas armadas a Moscú.

Sin embargo, los conspiradores se mostraban indecisos. Boris Yeltsin no fue arrestado. La «Casa Blanca», sede del Soviet Supremo de Rusia, se convirtió en el centro de resistencia de los golpistas. Decenas de miles de personas se congregaron para protegerla y construyeron barricadas. En muchas ciudades de la URSS se celebraron reuniones de protesta contra el Comité Estatal para el Estado de Emergencia.

Yeltsin entabló negociaciones con los comandantes y oficiales de las unidades militares que se habían enviado a Moscú. Por la mañana del tercer día de resistencia, había quedado patente que las tropas no abrirían fuego. Representantes del Comité Estatal para el Estado de Emergencia viajaron para negociar con Gorbachov, quien fue aislado por ellos en

Crimea, y este se negó a recibirlos. A su regreso, fueron arrestados por orden de Yeltsin.

Desde el 22 de agosto, Yeltsin y los demócratas rusos empezaron a cosechar los frutos de su victoria política. La bandera rusa nacional, blanca, azul y roja, se izó en la «Casa Blanca». El 23 de agosto, Yeltsin anunció la suspensión de la actividad del Partido Comunista de la RSFSR en Rusia y forzó a Gorbachov a nombrar personas leales al gobierno ruso, como el ministro de Defensa, el ministro de Asuntos Exteriores y el jefe de la KGB, y a disolver el gobierno de la Unión. Los ministerios de la Unión se volvieron a subordinar al Consejo Ruso de ministros. Al mismo tiempo, Gorbachov dimitió como secretario general del Comité Central del PCUS y ofreció al Comité Central su disolución. Los edificios del Comité Central y del comité de la ciudad de Moscú del PCUS fueron desalojados y cerrados. El 29 de agosto, una sesión extraordinaria del Soviet Supremo de la URSS suspendió la actividad del PCUS en la Unión Soviética. En septiembre, el Congreso de los Diputados del Pueblo de la URSS destituyó a las autoridades supremas de la URSS (excepto al presidente) y dio por finalizada su actividad.

El 6 de noviembre, Yeltsin terminó con la historia del Partido Comunista, que había gobernado Rusia durante casi 74 años. De acuerdo con su decreto, las actividades del PCUS y del Partido Comunista de la RSFSR se daban por finalizadas y sus unidades organizativas quedaban eliminadas. La disolución del Partido Comunista soviético, que contaba con 19 millones de miembros, no generó ningún intento de resistencia o protesta, en gran parte porque el presidente prohibió que se tomaran medidas legales contra los ciudadanos por su afiliación al partido. Uno de los símbolos más famosos de la victoria democrática y del fracaso final del poder comunista fue la demolición del monumento moscovita al fundador de la VchK-KGB, Feliks Dzerzhinski. Sin embargo, la mayor parte de los símbolos comunistas públicos aún permanecen en pie.

A pesar de la aplastante victoria, muchos recuerdan que, los primeros meses tras el golpe, Yeltsin y sus simpatizantes se mostraron bastante pasivos. Concretamente, no se propuso convocar nuevas elecciones para el Soviet Supremo de la RSFSR. Como resultado, los dos años siguientes el presidente buscó llevar a cabo reformas radicales manteniendo el parlamento soviético, elegido a principios de 1990, bajo la considerable influencia del PCUS.

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de Gorbachov, se hizo imposible preservar la Unión Soviética después de los acontecimientos de agosto de 1991. El veredicto final de la URSS fue el referéndum acerca de la independencia de Ucrania, del 1 de diciembre de 1991. El 90 % de los votantes eligió la independencia. El 8 de diciembre, los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia firmaron un acuerdo en el que llamaban estados independientes a las repúblicas representados por ellos, y establecieron un Comunidad de Estados Independientes (CEI), en sustitución de la URSS. El 21 de diciembre, en Astaná, se unieron al CEI ocho nuevas repúblicas soviéticas. En una de las decisiones de Astaná se declaró que las bases del CEI implicaban el fin de la URSS como estado.

## **DISOLUCIÓN DE LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS SOVIÉTICAS EN UNA RUSIA INDEPENDIENTE**

La independencia de la RSFSR coincidió con la eliminación de las referencias en su nombre al régimen soviético y al socialismo. El nuevo estado se llamó Federación Rusa — Rusia.

Sin embargo, el nuevo nombre no liberaba a Rusia del vasto legado soviético político y legal en forma de constitución, legislación, parlamento, fronteras (que cambiaron en repetidas ocasiones durante la era soviética bajo la transferencia de territorios soviéticos entre las repúblicas de la Unión) y divisiones administrativas. Las reformas económicas radicales

que comenzaron en 1992 fueron realizadas casi exclusivamente con el apoyo del presidente Yeltsin, quien, durante un tiempo, asumió las funciones de líder del gobierno.

Los anteriores líderes del Partido Comunista de la RSFSR intentaron apelar a la Corte Constitucional (el nuevo organismo judicial, establecido en 1991) contra la validez de los decretos del presidente Yeltsin acerca de la finalización de la actividad del PCUS y la nacionalización de su propiedad. En respuesta, un grupo de diputados del Soviet Supremo pidió a la Corte que declarara inconstitucionales al PCUS y al Partido Comunista de la RSFSR. Tras un gran número de audiencias y después de haber escuchado a múltiples testigos, la Corte emitió una decisión de avenencia: desestimó la solicitud de reconocer a los partidos como inconstitucionales en lo concerniente a la finalización de sus actividades, pero descartó la validez de los decretos sobre su disolución. Sin embargo, la postura de la Corte permitió la restauración del partido bajo el nombre de Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR).

Al final de la Perestroika, la constitución RSFSR-FR estuvo sujeta a numerosos y frecuentes cambios controvertidos, por lo que, a menudo, los poderes del presidente y del Soviet Supremo eran contradictorios. El conflicto entre el parlamento, Soviet en su origen, que tendía a conservar las normas económicas antiguas e incluso a la venganza nacionalista, y el presidente, comprometido con la construcción del mercado y la privatización de la propiedad estatal, fue inevitable. Esta confrontación duró desde la primavera de 1992 hasta otoño de 1993, y generó varias crisis políticas agudas, una de las cuales incluyó un intento de destituir al presidente. Con el fin de reforzar su propia legitimidad, en 1993 Yeltsin volvió a recurrir a un referéndum. Esta vez, se trataba de un voto de confianza en él como líder del Estado y de la necesidad de celebrar nuevas elecciones al Soviet Supremo. El presidente logró ganar con el apoyo de la mayoría de los votantes, pero el resultado no fue suficiente para adoptar una decisión vinculante acerca de las elecciones parlamentarias tempranas.

La crisis política fue simultánea a la elaboración del borrador de la Constitución de Rusia. Sin embargo, las probabilidades de su adopción eran inciertas. Al final, Yeltsin decidió salir del punto muerto. El 21 de septiembre de 1993, alegando la imposibilidad de continuar cooperando con la rama legislativa del poder, que, supuestamente, obstaculizaba las reformas económicas, y la transformación del Soviet Supremo en la «sede de la oposición deconstructiva», emitió un decreto para la reforma gradual de la constitución, y pidió al Congreso de los Diputados del Pueblo y al Soviet Supremo que diesen por terminadas sus actividades. Los poderes de los Diputados del Pueblo quedaron invalidados. El decreto convocó las elecciones al nuevo órgano legislativo (la Asamblea Federal) para el 11 y 12 de diciembre de 1993.

La mayoría de los Diputados del Pueblo no acataron el decreto. El parlamento también fue respaldado por la Corte Constitucional, que declaró inconstitucionales las acciones del presidente. El Soviet Supremo destituyó a Yeltsin y transfirió sus poderes al vicepresidente Alexander Rutskoi. Sin embargo, el Gobierno, la ciudad de Moscú y las administraciones regionales permanecieron leales a Yeltsin. Emergió una zona conflictiva armada alrededor de la «Casa Blanca» (que aún era la sede del Soviet Supremo de Rusia). Dentro del edificio se formaron grupos armados que apoyaban al parlamento. La milicia intentó bloquear el paso y los servicios municipales cortaron la electricidad y otros suministros. Los intentos de apoyar al parlamento por parte de los manifestantes fueron duramente contenidos por la milicia. La fase aguda del conflicto duró dos semanas y alcanzó el clímax el 3 y el 4 de octubre, cuando los simpatizantes del Soviet Supremo comenzaron los ataques: tomaron el edificio de la alcaldía de Moscú e intentaron tomar también las instalaciones de la televisión. Sus intentos fueron detenidos por el ejército y las unidades especiales de policía. Decenas de personas murieron. La mañana siguiente, Yeltsin ordenó el contrataque en la «Casa Blanca» con tanques.

Al final del día, la resistencia de los simpatizantes del Soviet Supremo fue vencida. Sus líderes se rindieron y fueron puestos bajo custodia.

Sin embargo, no hubo más represión contra el bando vencido. Como se había anunciado, el 12 de diciembre se celebraron en Rusia las elecciones a la Duma Estatal y el referéndum sobre la nueva constitución, que resultó aprobada.

## LECCIONES APRENDIDAS

La historia de la transición política de Rusia a partir del régimen comunista totalitario no se completó en 1993. No se puede afirmar categóricamente que esta transición se haya completado aún, porque en Rusia nunca se formó un sistema democrático sostenible, y a lo largo de la última década el poder lo han mantenido en gran medida a través de vías no democráticas los oficiales del PCUS, el Komsomol (Liga Juvenil Comunista) y los integrantes de la KGB. A la hora de enumerar los motivos para la promoción de este desarrollo, se menciona a menudo el modelo en el que el poder del estado emana de la tensión entre Yeltsin y el Soviet Supremo, estipulado en la Constitución de 1993, donde se otorgaba al presidente el papel líder y los equilibrios de su poder eran claramente insuficientes. La crisis política de 1992/93 se podría haber evitado si la forma constitucional soviética se hubiera abandonado dos años antes, tras la victoria sobre el golpe del Comité Estatal para el Estado

de Emergencia y la caída del poder comunista. Las posibilidades que se le presentaron al país en otoño de 1991 pronto se perdieron de forma irreversible. La antigua élite política y económica, ilimitada en cuanto a competencia política y depuración, rápidamente recuperó sus cargos. La relación de poder durante el periodo postsoviético estuvo también influida por la acuciante falta de recursos humanos no soviéticos en las nuevas autoridades estatales rusas. Los emigrantes, que participaban activamente en la vida de muchos otros países postsocialistas, no volvieron a Rusia: debido a la duración del gobierno comunista en la URSS y a la asimilación gradual a principios de los años 90, la emigración política rusa se disipó en gran medida. Sin embargo, no fueron específicamente invitados a Rusia. Solo a algunas personas originarias del Imperio ruso y la URSS se les devolvió la ciudadanía.

Por otro lado, no se puede negar que las transformaciones políticas fueron relativamente pacíficas. Al contrario que en la antigua Yugoslavia, en Rusia no comenzó ninguna guerra civil a gran escala en la etapa inicial. Por desgracia, en 1994 comenzó una guerra en Chechenia. Este encarnizado conflicto consumió muchos recursos y esfuerzos, y aumentó la decepción del pueblo con el nuevo poder.

En resumen, estas son algunas de las lecciones de transición política que la Rusia postsoviética dejó al mundo: tratar de obtener legitimidad política lo antes posible, aunque esto suponga quebrantar las normas existentes; invitar a personas con experiencia en la vida y el trabajo en el extranjero, principalmente emigrantes, y evitar las guerras.

## FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

Satter, David, *Age of Delirium: The Decline and Fall of the Soviet Union*, New Haven: Yale University Press, 2001

Шаблинский, И. Г., *Эволюция политического режима в России. Конституционные основы и неформальные практики*, Москва: ТЕИС, 2014

Зубов, А. Б., ed., *История России. XX век. 1953–2007*, том III, Москва: Эксмо, 2017

# DESMANTELAMIENTO DEL APARATO DE SEGURIDAD ESTATAL

## TRANSFORMACIONES DE LOS CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO SOVIÉTICO EN LA RUSIA POSTSOVIÉTICA

EVGENIA LEZINA

### EL APARATO DE SEGURIDAD ESTATAL DURANTE LA PERESTROIKA

Los servicios de inteligencia rusos tienen su origen en el Comité Soviético para la Seguridad del Estado (la KGB soviética), establecido el 13 de marzo de 1954, y son sucesores de los repetidamente transformados y renombrados cuerpos de seguridad de la Comisión Panrusa Extraordinaria de Lucha contra la Contrarrevolución, la Especulación y el Sabotaje (Checa), fundada en 1917: el Directorio Político del Estado (GPU), el Directorio Político Unificado del Estado (OGPU), el Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos (NKVD), el Comisariado del Pueblo para la Seguridad del Estado (NKGB), el Ministerio de Seguridad del Estado (MSS) y el Ministerio de Asuntos Interiores (MVD).

«El Comité para la Seguridad Estatal en el Consejo de Ministros de la URSS y sus organismos locales son cuerpos políticos que ejecutan las directrices del Comité Central del Partido (PCUS) y del Gobierno referentes a la protección del Estado socialista de los ataques de enemigos extranjeros y nacionales, así como a la defensa de la frontera de la URSS. Su misión es supervisar de forma exhaustiva las actividades secretas de los enemigos del Estado soviético, revelar sus intenciones y evitar actividades criminales de servicios de inteligencia imperialistas contra el Estado soviético», como se estipula en el Reglamento de la KGB Soviética del 9 de enero de 1959.

Los datos precisos de la fuerza de trabajo del Comité de Seguridad Estatal nunca se revelaron. A principios de los años 90, las fuentes occidentales estimaban que el número era de entre 490 000 y 700 000.<sup>1</sup> De acuerdo con Vadim Bakatin, el último líder del Comité, en agosto de 1991 el personal de la KGB era de 480 000 personas, incluyendo 220 000-240 000 fuerzas de seguridad fronterizas y 60 000 tropas de comunicaciones gubernamentales<sup>2</sup> (sin embargo, existe la opinión de que las fuerzas de seguridad fronterizas no estaban incluidas en las 480 000).<sup>3</sup> Según Bakatin, en los cuerpos de seguridad de las repúblicas soviéticas trabajaban 90 000 empleados. Además, numerosos agentes colaboraban con la KGB (informadores, agentes secretos [*seksotj*]), pero su número no se ha revelado.

Al final de la Perestroika, la sede de la KGB incluía unas 30 unidades: direcciones generales, divisiones y departamentos. Cabe destacar que la estructura operativa, las funciones y los principios del aparato de seguridad de la etapa final del Estado soviético se establecieron durante el periodo en el que la KGB estaba dirigida por Yuri Andrópov (18 de mayo de 1967 - 26 de mayo de 1982). De hecho, la KGB estaba directamente subordinada al Comité Central del PCUS y a su Buró Político, lo que causó la «fusión del PCUS y los cuerpos de seguridad del estado» y convirtió al Comité en las «fuerzas armadas que protegían el poder del PCUS física y políticamente, lo que permitía al partido controlar la sociedad de forma efectiva y exhaustiva».<sup>4</sup>

Las unidades locales de la KGB incluían 14 comités en las repúblicas soviéticas (excepto la República Socialista Federativa Soviética de Rusia [RSFSR]): cuerpos de seguridad estatal de las repúblicas autónomas, regiones, *krais*, ciudades y distritos. Además, la KGB soviética incluía cuerpos de seguridad de las fuerzas armadas, la flota y tropas internas y el transporte;

fuerzas de seguridad fronteriza; tropas de comunicaciones gubernamentales; instituciones educativas y de investigación, y los llamados «Primeros Departamentos» de los establecimientos, organizaciones y entidades soviéticos.

Las funciones clave de la KGB antes del colapso de la URSS eran la inteligencia exterior (Primera Dirección General, PGU), contrainteligencia (Segunda Dirección General), contrainteligencia militar (Tercera Dirección General), contrainteligencia de transporte y comunicaciones (Cuarta Dirección), contrainteligencia económica (Sexta Dirección), vigilancia sobre el terreno (Séptima Dirección), operaciones criptográficas (Octava Dirección General), pinchado de teléfonos y escuchas secretas (Duodécimo departamento), inteligencia electrónica (Decimosexta Dirección), lucha contra el crimen organizado (Dirección OC), guardia de la frontera estatal de la URSS (Dirección General de las fuerzas de seguridad fronteriza), guardias de seguridad de los líderes del PCUS (hasta 1900) y del Gobierno soviético (Decimonovena Dirección, desde el 29 de febrero de 1990 llamado Servicio de Guardia de Seguridad), gestión de comunicaciones gubernamentales (Dirección de Comunicaciones Gubernamentales), Departamento de Investigación, etc.

La actividad más importante de la policía secreta era la lucha contra las «actividades hostiles de los elementos antisoviéticos y nacionalistas del interior de la URSS», en otras palabras, el silenciamiento de la disidencia. Se encargaba de ella la Quinta Dirección, entidad de reputación dudosa. La fundó Yuri Andrópov en 1967 mediante una iniciativa propia. Como se indica en su nota al Comité Central del PCUS, del 17 de abril de 1968, «el objetivo de las recién establecidas quintas divisiones es luchar contra la subversión ideológica, inspirada por nuestros enemigos extranjeros».<sup>5</sup>

1 Amy Knight, *The KGB: Police and Politics in the Soviet Union*, Nueva York: Unwin Hyman, 1990, 122; John Barron, *KGB Today: The Hidden Hand*, Nueva York: Reader's Digest Press, 1983, 41; Yevgenia Albats, Catherine A. Fitzpatrick, *The State within a State: The KGB and Its Hold on Russia - Past, Present, and Future*, Nueva York: Farrar Straus Giroux, 1994, 23. David Wise, Closing Down the K.G.B., en *New York Times*, 24 de noviembre de 1991. <<http://www.nytimes.com/1991/11/24/magazine/closing-down-the-kgb.html>>

2 В. В. Бакатин, *Избавление от КГБ*, Москва: Новости, 1992, 46; А. И. Колпакиди, ed., *Энциклопедия секретных служб России*, Москва: АСТ, Астрель, Транзиткнига, 2003, 267.

3 J. Michael Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, Boulder: Westview, 1994, 111.

4 El Comité del *Presidium* del Soviet Supremo de la Federación Rusa estableció un comité para transferir los archivos del PCUS y de la KGB al depósito estatal y para determinar su uso (establecido por la decisión del *Presidium* de la RSFSR del 14 de octubre de 1991, n.º 1746-I). Opinión de un experto sobre la audiencia de la Corte Constitucional de la Federación Rusa, del 26 de mayo de 1992. <<http://memo.ru/history/exp-kpss/>>

5 Nota de Yuri Andrópov al Comité Central del PCUS del 17 de abril de 1968 «sobre los objetivos de los cuerpos de seguridad del estado en la lucha contra la subversión ideológica hostil». Citado por: А. И. Кокурин, Н. В. Петров, *Лубянка: ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. 1917-1991. Справочник*, Москва: Международный фонд «Демократия», 2003, 724.

A mediados de la década de los 80, la Quinta Dirección había establecido 15 departamentos: el primero era responsable de las operaciones en «asociaciones artísticas, centros de investigación y establecimientos culturales y sanitarios»; el segundo planeaba y actuaba junto con la PGU en operaciones contra centros nacionales extranjeros; el tercero supervisaba operaciones en instituciones de enseñanza superior para evitar «actividades hostiles de los estudiantes y del personal docente»; el cuarto se encargaba de las organizaciones religiosas; el quinto ayudaba a los cuerpos locales de la KGB para evitar actividades antisociales masivas; el sexto realizaba análisis; el séptimo se encargaba del antiterrorismo (entendido como cualquier amenaza verbal y escrita a los líderes del Estado), detectaba a las personas que tenían intención de usar materiales y dispositivos explosivos con fines antisoviéticos y buscaba a los autores de documentos antisoviéticos; el octavo departamento se encargaba de «detectar y evitar actividades de subversión ideológica en centros sionistas» (y luchaba principalmente contra judíos que buscaban la repatriación a Israel); el noveno investigaba a «los sospechosos de participar en actividades organizadas antisoviéticas (a excepción de nacionalistas, clérigos y sectarios); detectaba y evitaba actividades hostiles de creadores y distribuidores de materiales antisoviéticos y llevaba a cabo operaciones secretas para revelar actividades antisoviéticas de centros revisionistas extranjeros en la URSS»; el décimo, junto con la PGU, trabajaba en la contrainteligencia «contra los centros de subversión ideológica de estados imperialistas y organizaciones extranjeras antisoviéticas (excepto las organizaciones hostiles de nacionalistas ucranianos y bálticos)»; el undécimo departamento se encargaba inicialmente de garantizar la seguridad de los Juegos Olímpicos, y después de 1980 se le asignó la supervisión de organizaciones deportivas, sanitarias y científicas; el duodécimo grupo (con los derechos de un departamento) era responsable de las comunicaciones con los cuerpos de seguridad de países socialistas; el decimotercer departamento luchaba contra movimientos juveniles no oficiales; el decimocuarto supervisaba los medios de comunicación y a la Asociación de Periodistas, y, finalmente, el decimoquinto se centraba en la sociedad deportiva Dynamo.<sup>6</sup> Aunque al final de la Perestroika, en agosto de 1989, la Quinta Dirección pasó a llamarse «Dirección para la protección del orden constitucional» (Dirección Z), sus objetivos principales no cambiaron.

Además, la KGB proporcionó al Comité Central del PCUS (hasta el 14 de marzo de 1990) y a las autoridades supremas soviéticas información relacionada con la seguridad y la defensa estatal, la situación social y económica en la Unión Soviética, los asuntos de política exterior y la economía. En septiembre de 1989 se estableció en el comité el Servicio de Análisis e Información Operacional, y el 30 de octubre de 1990 se transformó en la Dirección de Análisis.

Cabe señalar que las actividades rutinarias de la KGB se sostenían mediante la creación deliberada de una imagen positiva de los servicios secretos, el culto del chequismo.<sup>7</sup>

Durante la Perestroika, las sedes de la seguridad estatal lograron mantener sus poderes y su «peso» al no estar sujetas a ningún cambio significativo en su estructura ni en sus recursos humanos.<sup>8</sup> En 1985, en el pleno de abril del Comité Central del PCUS, Viktor Chebrikov, jefe de la KGB (17 de diciembre de 1982 - 1 de octubre de 1988), que previamente había apoyado la candidatura de Mijaíl Gorbachov como secretario general, fue elegido miembro del Buró Político del Comité Central del PCUS. Al concedérsele esta alta posición, que anteriormente solo había ocupado el jefe de la KGB Andrópov, «le dio al propio Chebrikov y a su entorno más cercano de la KGB un sentido de importancia y un papel político especial en el renovado liderazgo del partido».<sup>9</sup>

Gorbachov no veía en la KGB una amenaza a sus transformaciones, sino un apoyo para ellas. Existe un buen motivo por el que en su informe de programa de la Perestroika, en el 27.º Congreso de 1986, Gorbachov enfatizó específicamente el papel y la relevancia restantes de la policía política

secreta: «En las condiciones de aumento de las actividades subversivas de los servicios de inteligencia imperialistas contra la Unión Soviética y otros estados socialistas, el nivel de responsabilidad de los servicios de seguridad estatal está aumentando drásticamente. Al estar gobernados por el partido, cumplen estrictamente con las leyes soviéticas y hacen grandes esfuerzos por revelar planes hostiles, evitar acciones subversivas y proteger las fronteras sagradas de la patria».<sup>10</sup>

La retórica de los miembros de la policía secreta durante el periodo de la Perestroika tampoco cambió sustancialmente. En sus informes, los jefes de la KGB aseguraban que uno de los cometidos de la agencia era garantizar y promover un desarrollo exitoso de la Perestroika y «adaptaron sus actividades mejorando las prácticas que aplicaban». Sin embargo, en estos discursos hubo condenas cada vez más fuertes, conocidas desde los tiempos de Andrópov: los chequistas culpaban con cada vez más frecuencia a los servicios de inteligencia exteriores y a sus agentes de la URSS de la creciente crisis interna.<sup>11</sup>

Por ejemplo, en su discurso en septiembre de 1987 en el encuentro formal dedicado al 110 aniversario del nacimiento del fundador de la VChK, Feliks Dzerzhinsky, Viktor Chebrikov declaró: «Todos los estratos sociales de nuestro país están bajo el foco de atención de los servicios de inteligencia imperialistas... Nuestros enemigos están intentando empujar a representantes individuales de la élite artística a las posturas de crítica, demagogia y nihilismo, demonización de periodos históricos en el desarrollo de nuestra sociedad...».<sup>12</sup>

El 1 de octubre de 1988, Chebrikov, como jefe de la KGB, fue sustituido por Vladímir Kriuchkov, mientras que Chebrikov fue nombrado secretario del Comité Central del PCUS, con la función de supervisar los organismos administrativos y para el cumplimiento de la ley, incluida la KGB. Hasta el 20 de septiembre de 1989 fue también jefe de la Comisión del Comité Central del PCUS para políticas legales. En este cargo, Chebrikov inició diversos decretos represivos, firmados por Gorbachov, en especial uno con fecha del 8 de abril de 1989, que endurecía la responsabilidad legal por «delitos en contra del Estado».<sup>13</sup>

El jefe de la KGB, Vladímir Kriuchkov (1 de octubre de 1988 - 22 de agosto de 1991), elegido en octubre de 1989 como miembro del Buró Político, también se mantuvo leal a los principios y la retórica «chequistas». Por ejemplo, en agosto de 1989 la impopular Quinta Dirección de la KGB pasó a llamarse «Dirección para la Protección del Orden Constitucional». Esta gozaba del apoyo de una campaña propagandística, lo cual manifestaba el distanciamiento de los antiguos objetivos y métodos. Sin embargo, justificando la necesidad de este cambio de nombre, Kriuchkov afirmó en la carta al Comité Central del PCUS que los «servicios de inteligencia y centros subversivos del enemigo» intentaban «instigar los puntos de tensión

6 *Ibid.*, 166-167.

7 Para más información sobre el culto a la Checa, ver Julie Fedor, *Russia and the Cult of State Security: The Chekist Tradition, From Lenin to Putin*, Londres: Routledge, 2013.

8 Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*; Бакатин, *Избавление от КГБ*, 37-38.

9 Н. В. Петров, Подразделения КГБ СССР по борьбе с инакомыслием 1967-1991 годов, en Я. Берендс, и др., eds. *Повседневная жизнь при социализме. Немецкие и российские подходы*, Москва: Политическая энциклопедия, 2015, 158-184.

10 М. С. Горбачев, Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII Съезду Коммунистической партии Советского Союза, en *Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза*, Москва: Политиздат, 1986, 62.

11 Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 227.

12 *Ibid.*

13 Decreto del Presidium del Soviet Supremo de la URSS del 8 de abril de 1989 «sobre Enmiendas a la Ley de la URSS sobre Responsabilidad Penal por Delitos contra el Estado y otras regulaciones legales de la URSS, en *Boletín Oficial del Soviet Supremo de la RSFSR*, 1989, (16), 397.



social, las acciones antisocialistas, la agitación civil y provocar elementos hostiles en las acciones, todo ello encaminado al derrocamiento violento del poder soviético».<sup>14</sup>

La KGB, liderada por Kriuchkov, participó en la supresión forzada de las protestas masivas de abril de 1989 en Georgia y de enero de 1991 en Lituania, lo que ocasionó decenas de muertes.<sup>15</sup>

Finalmente, por iniciativa de Kriuchkov, la ley sobre los cuerpos de seguridad estatal de la URSS se adoptó en mayo de 1991. Esta ley había sido desarrollada en colaboración con personas clave de la KGB. Garantizaba la casi total independencia del Comité de los líderes políticos soviéticos, al conservar su estructura y poderes, además de proporcionar control completo de cualquier documento relacionado con la seguridad estatal.<sup>16</sup> La ley estaba apoyada por el Comité de Defensa y Seguridad Estatal del Soviet Supremo, controlado por la KGB y formado principalmente por agentes de la policía secreta.

De esta forma, la policía secreta política se adaptó con éxito a las condiciones cambiantes a la vez que mantenía sus principales objetivos y apoyaba el ritmo de sus actividades.<sup>17</sup> El Comité tenía como objetivo mejorar su imagen y, por eso, el 22 de abril de 1990 se estableció el Centro de Relaciones Públicas de la KGB (basado en la antigua Oficina de Prensa pero expandiendo considerablemente su estructura y fuerza de trabajo). Una de las técnicas de propaganda era el hincapié en la lucha contra el crimen y el «sabotaje económico». En diciembre de 1990, la KGB estableció una dirección diferenciada para combatir el crimen organizado (Dirección contra el Crimen Organizado u OP) que se encargaría de estos asuntos.

De acuerdo con el general de división Oleg Kalugin, destituido en 1990 por criticar a los servicios secretos, el Comité era el más intocable de todos los organismos encargados del cumplimiento de la ley. «Y tras cinco años de Perestroika, la KGB era un estado dentro del estado, un organismo que gozaba de un inmenso poder, teóricamente capaz de aplastar a cualquier gobierno».<sup>18</sup>

## LA REORGANIZACIÓN DE LA KGB DE LA URSS TRAS EL GOLPE DE ESTADO DE AGOSTO DE 1991

El motivo para reformar la estructura de los servicios de seguridad estatal existentes fue un intento de golpe de estado en agosto de 1991 por parte de altos oficiales, que establecieron el Comité Estatal para el Estado de Emergencia (GKChP). El jefe de la KGB Kriuchkov fue uno de los principales organizadores del golpe, que fue apoyado durante su preparación por numerosos miembros del Comité.<sup>19</sup>

Tras el fracaso del golpe y el arresto de Kriuchkov y de otros antiguos miembros del GKChP (todos ellos acusados de «alta traición» aunque más tarde se les concedió la amnistía en febrero de 1994), el 23 de agosto Vadim Bakatin fue nombrado jefe de la KGB. Bakatin había sido primer secretario del comité regional del PCUS de Kirov (1985-1987) y del comité regional del PCUS de Kemerovo (1987-1988), y ministro soviético de Asuntos Internos entre 1988 y 1990. A Bakatin se le encargó iniciar la reorganización del sistema de seguridad estatal.

A pesar de ser consciente de la amenaza que su agencia suponía para la sociedad, el nuevo jefe de la KGB se negó a llevar a cabo transformaciones serias y a la depuración del personal del Comité. «No he considerado la posibilidad de reformar la KGB de forma radical, siguiendo los ejemplos de Alemania o la República Checa, es decir, destruirla completamente y reconstruirla de nuevo. No eliminar sino reformar. Opté, por así decirlo, por una alternativa humana», escribió Bakatin en 1992 en su libro «Liberation from KGB».<sup>20</sup>

Los principios centrales de las reformas de Bakatin eran *desintegración, descentralización y desideologización*. La desintegración implicaba «dividir a la KGB en departamentos independientes y privarla de su

monopolio en todas las actividades relacionadas con la seguridad: dividir el Comité en varias partes, que, directamente subordinadas al jefe de estado, se equilibrarían y competirían entre sí».<sup>21</sup> La idea de Bakatin de descentralización consistía en «conceder total independencia a los cuerpos de seguridad republicanos, principalmente con la coordinación y, hasta cierto punto, las actividades operativas de unidades interrepublicanas».<sup>22</sup> Al mismo tiempo, Bakatin se dio cuenta de que lograr tal objetivo no dependía de su propia voluntad, sino, en mayor medida, de los procesos de desintegración de la Unión que estaban en curso. La tercera de las vías de reorganización de Bakatin fue la supresión de la ideología de la KGB. «Las tradiciones del *chequismo* se deben erradicar. El *chequismo* como ideología debe dejar de existir. Debemos cumplir la ley, no la ideología», declaró el nuevo jefe del Comité.<sup>23</sup> Sin embargo, no está claro cómo pensaba cumplir el objetivo sin reformas radicales de la institución soviética más represiva. A principios de 1992, a modo de resumen de los resultados de sus actividades tras haberse retirado de los cuerpos de seguridad del estado, Bakatin reconoció: «No se ha logrado el éxito. No creo que los servicios de seguridad sean ahora seguros para los ciudadanos. No hay leyes, controles ni servicios de seguridad internos profesionales».<sup>24</sup>

Sin embargo, justo después del golpe de agosto, el número de trabajadores de la KGB empezó a disminuir y varios departamentos se separaron e independizaron. En agosto de 1991, el Servicio de Guardia de Seguridad se transformó en la Dirección de Guardia de Seguridad de la Oficina Ejecutiva Presidencial de la URSS. El 29 de agosto, basándose en la Octava Dirección General (criptografía), la Decimosexta Dirección (inteligencia electrónica) y la Dirección de Comunicaciones Gubernamentales de la KGB, se estableció el Comité de Comunicaciones Gubernamentales de la Oficina Ejecutiva Presidencial de la URSS.<sup>25</sup> En

14 Nota del jefe de la KGB de la USSR V. A. Kryuchkov al Comité Central del PCUS del 4 de agosto de 1989 «sobre el establecimiento de la Dirección para la Protección del Orden Constitucional en la KGB». Archivo de Historia Contemporánea del Estado ruso (RGANI), Col. 89, Op. 18, D. 127, 1-4. Cit. por: Кокурин, Петров, *Лубянка*, 730-732.

15 Los eventos mencionados incluyen una operación especial para disolver una reunión cerca del edificio de Gobierno de la RSS de Georgia en Tiflis, llevada a cabo la noche del 9 de abril de 1989 por las tropas internas y el ejército soviético y que se saldó con la muerte de 21 protestantes. También se realizó una operación militar chequista la noche del 12-13 de enero de 1991 en Vilna, durante la cual la unidad de fuerzas especiales Alpha de la Séptima Dirección de la KGB, una unidad de fuerzas aerotransportadas y una unidad especial de policía tomaron la torre de TV y una estación de radio. Se produjeron 13 muertes.

16 La ley de la URSS n.º 2159-1 «sobre los Cuerpos de Seguridad del Estado en la URSS», del 16 de mayo de 1991, en *Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la URSS*, 1991, (22), 630. Ver: Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 168-178.

17 Andreas Hilger, Sowjetunion (1945-1991), en: Jens Gieseke, Łukasz Kamiński, Krzysztof Persak, eds., *Handbuch der kommunistischen Geheimdienste in Osteuropa 1944-1991*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2009, 113.

18 О. Д. Калугин, «Дело» бывшего генерала КГБ. Месяц первый, Москва: ПИК, 1990, 41-42.

19 Averiguaciones de los materiales de investigación sobre el papel y la implicación de los oficiales de la KGB en los acontecimientos del 19-21 de agosto de 1991. <<http://constitutions.ru/?p=7018>>

20 Bakatin, *Избавление от КГБ*, 238.

21 *Ibid.*, 77.

22 *Ibid.*

Cit. por: Л. М. Млечин, *КГБ. Председатели органов госбезопасности. Расскрепленные судьбы*. Москва: Центрполиграф, 2011.

24 Bakatin, *Избавление от КГБ*, 239.

septiembre, la desintegración alcanzó a la Dirección para la Protección del Orden Constitucional «Z», la antigua Quinta Dirección, responsable de la contrainteligencia para combatir la subversión ideológica de un enemigo.

El 22 de octubre, el Consejo de Estado de la URSS emitió una resolución que proponía la disolución de la KGB de la Unión y su sustitución por el Servicio Central de Inteligencia de la URSS (basado en la Primera Dirección), el Servicio de Seguridad Interrepublicano (Vadim Bakatin se mantuvo como jefe) y el Comité para la Guardia de Seguridad de la Frontera Estatal de la URSS, con el mando común de las fuerzas fronterizas basado en la Dirección General de las fuerzas de la Frontera Estatal.<sup>26</sup> *De iure*, estas unidades se establecieron después de que el presidente de la URSS Mijaíl Gorbachov firmara el 3 de diciembre de 1991 la ley que reorganizaba los cuerpos de seguridad estatales. Fue la fecha en la que la KGB de la URSS finalizó formalmente sus operaciones, mientras que los cuerpos de seguridad cambiaron a una «jurisdicción exclusiva de las repúblicas soberanas (estados)».<sup>27</sup> Comenzó así la historia de los servicios de seguridad nacionales.

## REORGANIZACIÓN DE LA KGB RUSA

La RSFSR fue la única república de la Unión que no había tenido su propio Comité para la Seguridad Estatal antes de mayo de 1991, año en el que, por iniciativa del jefe del Soviet Supremo de la RSFSR, Boris Yeltsin, se decidió establecer la KGB republicana dividiendo el Comité Estatal de Seguridad y Defensa de la RSFSR. Al principio, el personal de la KGB de la RSFSR lo formaban unas veinte personas, pero con la disolución del Comité de la Unión, sus poderes y su fuerza de trabajo aumentaron. Después del golpe de agosto, la competencia del Comité Ruso incluía unidades separadas de la KGB de la Unión: el 21 de agosto, la Dirección de la KGB de Moscú y la región de Moscú, el 5 de septiembre, los cuerpos de la seguridad del estado de la mayoría de los sujetos de la RSFSR, antes directamente subordinados a la KGB de la URSS, y desde el 1 de noviembre de 1991, la Séptima Dirección (vigilancia sobre el terreno), la Dirección de Operaciones y Tecnología, el Duodécimo Departamento (pinchado de teléfonos y escuchas secretas) y el centro de detención previa al juicio.<sup>28</sup>

El 26 de noviembre de 1991, la KGB de la RSFSR se transformó por decreto presidencial en la Agencia Federal de Seguridad (FSA) de la RSFSR.<sup>29</sup> Para entonces, el personal de la sede del servicio de seguridad ruso había aumentado a 20 000 empleados, más otros 22 000 que trabajaban a nivel local.<sup>30</sup>

Tras la disolución de la KGB de la Unión el 3 de diciembre, la Federación Rusa, que mantuvo la mayoría de los recursos materiales y humanos del aparato de seguridad estatal soviético, pudo aprovechar y usar las estructuras heredadas.

## TRANSFORMACIONES POSTSOVIÉTICAS DE LOS SERVICIOS DE INTELIGENCIA RUSOS

La estrategia de Yeltsin era preservar la organización de la policía secreta pero minimizar su capacidad de desafiar su poder presidencial. Como resultado, se establecieron cinco servicios de seguridad basados en la antigua KGB. Sin embargo, no se llevaron a cabo depuraciones de personal. Al contrario, la continuidad del Comité Soviético para la Seguridad del Estado se observó tanto en las funciones como en los recursos humanos.

En primer lugar, el 18 de diciembre de 1991, el Servicio Central de Inteligencia de la URSS se reorganizó como el **Servicio de Inteligencia Exterior (SVR)**.<sup>31</sup> Heredó las unidades estructurales y el personal de la

Primera Dirección General de la KGB, donde, según diversas estimaciones, durante la última fase del periodo soviético, la fuerza de trabajo pasó de 12 000 a 16 000.<sup>32</sup> Yevgeny Primakov continuó como jefe del SVR. El 30 de septiembre de 1991 fue nombrado jefe de la Primera Dirección General. Anteriormente había sido durante años agente de la inteligencia exterior de la KGB.<sup>33</sup>

El 19 de diciembre, el presidente Boris Yeltsin firmó el decreto que establecía el **Ministerio de Seguridad y Asuntos Internos de la Federación Rusa (MBVD)**, que fue concebido para convertirse en el servicio clave de la inteligencia rusa, al aunar la Agencia de Seguridad Federal Rusa, el Ministerio de Asuntos Internos de la URSS y el Ministerio de Asuntos Internos de la RSFSR.<sup>34</sup> El jefe del nuevo ministerio era un cercano colaborador de Yeltsin, el exministro soviético del Interior Viktor Barannikov.

El 24 de diciembre, basada en el Comité de Comunicaciones Gubernamentales de la Oficina Presidencial de la URSS y en otras unidades de la KGB responsables de la inteligencia radioelectrónica y la criptografía, se fundó la **Agencia Federal de Comunicaciones e Información del Gobierno (FAPSI)**.<sup>35</sup> Estaba liderada por un antiguo chequista, el jefe del Comité de Comunicaciones Gubernamentales de la Oficina Presidencial

25 Decreto del presidente de la URSS N.º UP-2484 del 29 de agosto de 1991 «sobre el Establecimiento del Comité de Comunicaciones Gubernamentales de la Oficina Presidencial de la URSS», en *Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la URSS*, 1991, (36), art. 1059.

26 Resolución del Consejo de Estado de la URSS n.º GS-8 del 22 de octubre de 1991 «sobre la reorganización de los cuerpos de seguridad del estado», en *Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la URSS*, 1991, (44), art. 1239. El presidente de la URSS también aprobó la regulación temporal del Servicio Central de Inteligencia (25/11/1991), del Servicio de Seguridad Interrepublicano (28/11/1991) y del Comité para la Guardia de Seguridad de la Frontera Estatal de la URSS (3/12/1991).

27 Ley de la URSS n.º 124-N del 3 de diciembre de 1991 «sobre la reorganización de los Cuerpos de Seguridad del Estado» *Boletín Oficial del Soviet Supremo de la URSS*, 1991, (50), art. 1411.

28 Бакатин, *Избавление от КГБ*, 125; Albats, Fitzpatrick, *The State within a State: The KGB*, 23.

29 Decreto del presidente de la RSFSR N.º 233 con fecha del 26 de noviembre de 1991 «sobre la Reorganización del Comité de la RSFSR para la Seguridad del Estado como la Agencia de Seguridad Federal de la RSFSR», en *Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR*, 1991, (48), art. 1683.

30 Gordon Bennett, *The Federal Security Service of the Russian Federation*, Watchfield: Conflict Studies Research Centre, Academia de Defensa del Reino Unido, marzo de 2000, 8.

31 Decreto del presidente de la RSFSR n.º 293 del 18 de diciembre de 1991 «sobre el Establecimiento del Servicio de Inteligencia Extranjera de la RSFSR», en *Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR*, 1991, (52), art. 1890.

32 Andrew Christopher, Oleg Gordievsky, *KGB: The Inside Story of Its Foreign Operations from Lenin to Gorbachev*, Nueva York: Harper Collins, 1990; Amy Knight, *Russian Security Services Under Yel'tsin*, en *Post-Soviet Affairs*, 1993 (9), 1, 44; Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 113.

33 Steel and Shadows. Obituary: Yevgeny Primakov, en *Economist*, 18 de julio de 2015. <<http://www.economist.com/node/21657755>>

34 Decreto del presidente de la RSFSR n.º 289 del 19 de diciembre de 1991 «sobre el Establecimiento del Ministerio de Seguridad y Asuntos Internos de la Federación Rusa», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 284-285, 25 de diciembre de 1991.

35 Decreto del presidente de la RSFSR n.º 313 del 24 de diciembre de 1991 «sobre el Establecimiento de la Agencia Federal de Comunicaciones Gubernamentales de la Oficina Presidencial de la RSFSR», en *Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR*, 1992, (1), art. 39. La posición y la misión de la FAPSI se especificaban en la Ley de la FR n.º 4524-1 del 19 de febrero de 1993 sobre «Organismos Federales de Comunicaciones e Información Gubernamentales», en *Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR*, 1993, 12, art. 423.

de la URSS, Alexander Starovoitov, que desde mayo de 1986 hasta agosto de 1991 fue vicedirector de la Dirección de Comunicaciones Gubernamentales de la KGB para la Ciencia y la Tecnología.

Además, a finales de 1991, la Dirección de la Guardia de Seguridad de la Oficina Presidencial Ejecutiva de la URSS fue disuelta y empleada como base para establecer la **Dirección General de la Guardia (GUO)**. Antes de eso, en julio de 1991, el Servicio de Seguridad Presidencial comenzó sus operaciones. Ambas organizaciones se originaron a partir de la Novena Dirección de la KGB soviética, responsable de la seguridad de los altos oficiales y estadistas, y cuya fuerza de trabajo alcanzó, según algunas estimaciones, unos 15 000 empleados.<sup>36</sup>

Antes de junio de 1992, la GUO estaba liderada por el antiguo oficial de la Novena Dirección Vladímir Redkoborody, seguido de Mijaíl Barsukov, que, desde 1964, sirvió en el regimiento de la KGB del Kremlin.

El jefe del Servicio de Seguridad Presidencial (3 de septiembre de 1991 - 20 de junio de 1996), y también primer vicedirector de la GUO, fue Alexander Korzhakov, que también había trabajado en la Novena Dirección entre 1970 y 1989, donde al final de este periodo fue uno de los tres guardaespaldas de Boris Yeltsin y, después, primer secretario del Comité del PCUS de la ciudad de Moscú.

A finales de 1992 se delegaron funciones adicionales a la GUO, relacionadas con la organización de comunicaciones seguras para el líder ruso. Con este objetivo, la Agencia Federal de Comunicaciones e Información Gubernamentales se volvió a subordinar a la GUO.

En junio de 1996, la GUO pasó a llamarse **Servicio Federal de la Guardia** (su jefe era el lugarteniente Yuri Krapivin, cuya carrera desde 1972 también estuvo relacionada con la KGB, incluida la Novena Dirección), mientras que el Servicio de Seguridad Presidencial se fusionó con el Servicio de Guardia Federal.<sup>37</sup> De acuerdo con algunas fuentes, en 1996 el personal de la GUO había pasado de 8000 a 20 000 y los ejecutivos asumieron las funciones no directamente asociadas con la seguridad física de los líderes: de acuerdo con las leyes adoptadas a principios de 1990, la GUO debía realizar actividades de investigación operacional, incluyendo vigilancia encubierta y pinchado de teléfonos.<sup>38</sup>

La decisión del presidente de unir los servicios secretos en el Ministerio de Seguridad y Asuntos Internos fue fuertemente criticada; la idea recordaba al terrorífico Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos de Stalin, liderado por Lavrenty Beria. Como resultado, se apeló contra el decreto de Yeltsin del 19 de diciembre de 1991 en la Corte Constitucional de Rusia y el 14 de enero de 1992 fue reconocido como anticonstitucional. La Corte Constitucional sirvió como base para establecer dos ministerios diferenciados, el de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, liderado por Viktor Yerin y el de Seguridad, encabezado por Viktor Barannikov (19 de diciembre de 1991 - 27 de julio de 1993).

El **Ministerio de seguridad (MB)**, fundado el 24 de enero de 1992, se convirtió en el sucesor principal de la KGB, al haber heredado las funciones de la Segunda Dirección General (contrainteligencia), de la Tercera Dirección General (contrainteligencia militar), de la Dirección «Z» (seguridad política interna), de la Dirección contra el Crimen Organizado, de la Cuarta Dirección (contrainteligencia de transporte), de la Sexta Dirección (contrainteligencia económica) y de la Séptima Dirección (vigilancia sobre el terreno).

En total, según las estimaciones de Michael Waller, el MB constaba de, al menos, 17 grandes unidades de la KGB, incluidas las responsables de la seguridad política interna, la seguridad económica, la contrainteligencia, la contrainteligencia militar, el almacenamiento de armas nucleares, el metro, el ferrocarril, la flota naval y las líneas aéreas propiedad del estado Aeroflot, combatir el crimen organizado, el control de drogas, la construcción militar, los laboratorios tecnológicos, la interceptación de correo, archivos, pinchado telefónico, análisis, investigación y formación. Además, el Ministerio de Seguridad «era responsable de controlar

el negocio público, cooperativo y privado en los sectores de transporte, industrial y de comunicaciones, así como de la supervisión de los medios de comunicación, del análisis de asuntos sociales y políticos y de la protección de patentes. Las únicas funciones importantes de la antigua KGB de las que no se encargaba el MB eran la inteligencia exterior, la criptografía, las comunicaciones y la seguridad presidencial».<sup>39</sup> El número de trabajadores del ministerio alcanzó los 135 000, de los cuales 50 000 participaban en la contrainteligencia.<sup>40</sup>

De forma similar a los líderes de la KGB durante la última fase del periodo soviético, el ministro de Seguridad Barannikov se centró en combatir el crimen, lo cual se convirtió en una parte de los esfuerzos de imagen para proporcionar a los cuerpos de seguridad un significado claro de sus actividades y una «herramienta política con la cual hundir a los oponentes dentro y fuera del gobierno».<sup>41</sup>

Al mismo tiempo, se hizo común *delegar* a personal de la seguridad estatal de la *reserva activa* a entidades públicas y comerciales para controlarlos informalmente.

En 1992-1993, a raíz de la sugerencia de Barannikov de la aprobación de Yeltsin, se promulgaron diversas leyes que regulaban las actividades del servicio secreto. Actuando de forma similar al jefe de la KGB Kryuchkov en 1991, el ministro de Seguridad pidió al Soviet Supremo la adopción urgente de sus leyes. E, igual que en 1991, la iniciativa fue respaldada por el Comité del Estado para la Seguridad y la Defensa del Soviet Supremo, liderado por el futuro jefe de los cuerpos de seguridad del estado, Sergey Stepashin.

El conjunto de leyes Yeltsin-Barannikov incluía una ley sobre actividad de investigación operativa, seguridad, cuerpos de seguridad federales del estado, inteligencia exterior, secretos de estado y sobre la frontera estatal de la Federación Rusa. Sus rasgos diferenciadores incluían los diversos poderes, concedidos a los servicios secretos, y su fuerte control por parte del presidente. Por el contrario, las posibilidades de control público y parlamentario se debilitaron drásticamente.

La ley sobre Actividad de Investigación Operativa, adoptada en abril de 1992, daba derecho a cinco agencias gubernamentales para llevar a cabo actividades de investigación operativa: a organismos de los Asuntos Internos, al Ministerio de Seguridad, a la Seguridad Fronteriza, al Servicio de Inteligencia Exterior y a unidades operativas de la Dirección General de Seguridad (art. 11).<sup>42</sup>

Cabe destacar que la ley sobre Cuerpos de Seguridad Federales del Estado, que se hizo efectiva en julio de 1992, resultó prácticamente idéntica a la ley adoptada en 1991 por iniciativa de la KGB: en varios lugares, el

36 “Знаю их всех”. Говорит Александр Коржаков, en *Медиазона*, 5 de septiembre de 2016. <<https://zona.media/article/2016/05/09/korzhakov>>

37 Ley federal n.º 57-FZ del 27 de mayo de 1996 «sobre Seguridad del Estado», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 106, 6 de junio de 1996. Decreto del presidente de la FR n.º 938 del 19 de junio de 1996 «sobre el Servicio de Seguridad Federal de la Federación Rusa», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 118, 25 de junio de 1996. Decreto del presidente de la FR n.º 1136 del 2 de agosto de 1996 «sobre la Provisión del Servicio de Seguridad Federal de la Federación Rusa», en *Código de la Federación Rusa*, 1996, (32), art. 3901.

38 Amy Knight, *The Security Services and the Decline of Democracy in Russia: 1996-1999*, The Donald W. Treadgold Papers in Russian, East European, and Central Asian Studies, N.º 23, octubre de 1999, 14, The Henry M. Jackson School of International Studies, The University of Washington, Seattle. 14. <<https://digital.lib.washington.edu/researchworks/handle/1773/35343>>

39 Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 116.

40 Richard Sakwa, *Russian Politics and Society*, cuarta ed., Londres: Routledge, 2008, 96.

41 Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 117.

42 Ley de la Federación Rusa n.º 2506-1 del 13 de marzo de 1992 «sobre actividades de investigación operativa», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 99, 29 de abril de 1992.

contenido era el mismo, palabra por palabra. Las secciones de la ley que describían los derechos y las responsabilidades de los cuerpos de seguridad federales del estado otorgaban a los servicios rusos de inteligencia funciones similares a las de la policía secreta soviética. En particular, la ley reservaba el derecho de estos a delegar a sus empleados a cualquier institución, organización o empresa «para solucionar problemas de seguridad» (art. 11).<sup>43</sup> Esto significaba que los servicios de inteligencia aún podrían infiltrarse libremente en los medios de comunicación, grupos civiles y alianzas políticas. Además, los servicios secretos podrían «ofrecer seguridad» para «eventos políticos públicos y religiosos federales, interestatales e internacionales» celebrados en Rusia, lo que permitía interpretaciones más amplias (art. 12 (l)). Para garantizar la seguridad en caso de desastres naturales y disturbios, y bajo la prevención de algunos delitos, los cuerpos de seguridad del estado tenían la autorización de «entrar libremente en viviendas y otras instalaciones propiedad de los ciudadanos, así como terrenos, áreas e instalaciones de empresas, instituciones y organizaciones, independientemente del tipo de propiedad». La única condición para estos accesos era la necesidad de notificar al fiscal con un plazo de 24 horas (art. 12 (e)). Tomando en consideración la exención de responsabilidad de los servicios secretos y las características de las prácticas rusas de aplicación de la ley, este aspecto de la ley podría ser fuente de abusos.

La ley de seguridad establecía que el presidente de Rusia «controlaba y coordinaba las actividades de los cuerpos de seguridad del estado» y también «tomaba decisiones en el día a día encaminadas a garantizar la seguridad» (art. 11).<sup>44</sup>

La ley sobre secretos del estado, promulgada en julio de 1993, introdujo una amplísima definición del término *secreto de estado*, que reducía de forma significativa el derecho de los ciudadanos a conocer información de las actividades de las autoridades gubernamentales, tanto pasadas (empleando datos de archivo) como presentes.<sup>45</sup>

Durante el aumento del antagonismo presidencial y parlamentario en 1992-1993 y la creciente crisis económica, Boris Yeltsin buscó apoyo en los cuerpos de aplicación de la ley, cuya importancia en la política interior rusa crecía de forma continuada. Al mismo tiempo, el presidente temía que un fortalecimiento excesivo de los servicios secretos podría suponer una potencial amenaza para su poder.

Tras dos años de confrontación entre Yeltsin y el Soviet Supremo, que terminaron con la disolución del parlamento el 21 de septiembre y la toma de la Casa de los Soviets (la Casa Blanca rusa) el 4 de octubre de 1993, el Ministerio de Seguridad se reorganizó y pasó a ser el **Servicio Federal de Contrainteligencia (FSK)** en diciembre de ese año. Un decreto presidencial sobre la disolución del MB afirmaba que «parecía imposible reformar el sistema de los organismos VChK-OGPU-NKVD-NKGB-MGB-KGB-MB» y que «las medidas adoptadas recientemente para tratar de reorganizarlos eran superficiales y decorativas».<sup>46</sup> Sin embargo, estas duras palabras no pretendían que se reformase el papel de los cuerpos de seguridad. Solo mostraban la insatisfacción de Yeltsin con los obstinados servicios secretos, que se pusieron de lado del Soviet Supremo y no ofrecieron suficiente apoyo al presidente en su oposición al parlamento.

A pesar de las llamativas declaraciones, en lugar de reformas cualitativas, Yeltsin usó de nuevo servicios de inteligencia para reforzar su poder personal y evitar que el parlamento intentase ponerle en tela de juicio en el futuro. Así, el FSK estaba totalmente controlado por él: bajo la Regulación del Servicio, estaba directamente subordinado al presidente.<sup>47</sup> De acuerdo con el secretario del Consejo de Seguridad Presidencial Oleg Lobov, la mano derecha de Yeltsin en los tiempos del comité regional de Sverdlovsk (actual Ekaterimburgo), «el servicio de contrainteligencia está diseñado para proteger la nueva norma presidencial», debe «apoyar al presidente».<sup>48</sup>

La política de personal del organismo con nuevo nombre también confirmó la continuidad con el pasado soviético. El coronel general Nikolay Golushko fue nombrado jefe del Servicio (21 de diciembre de 1993 - 28 de febrero de 1994). Exdirector de la KGB de la RSS de Ucrania (1987-1991), era conocido por las crueles represiones a los disidentes que llevaba a cabo. Además, de 1974 a 1978, Golushko dirigió el departamento «combatiendo el nacionalismo» en la Quinta Dirección de la KGB.

La anunciada reevaluación por parte del FSK de los líderes del servicio no produjo cambios de las personas clave de la sede de la contrainteligencia ni sus direcciones regionales. De 277 oficiales sujetos a reevaluación, solo 13 no la superaron, y fue, en parte, debido a la edad de jubilación. Sergey Stepashin, que sustituyó a Golushko como director del FSK (3 de marzo de 1994 - 30 de junio de 1995), resumiendo los resultados de la reevaluación de marzo de 1994, se alegró de anunciar que «no seguimos el ejemplo de Europa del Este y no destruimos por completo los servicios rusos de inteligencia».<sup>49</sup> Stepashin, uno de los principales organizadores de la primera guerra de Chechenia, que comenzó en 1994, abogó siempre por la expansión de los poderes de los servicios secretos, al mismo tiempo que insistía en la prioridad de los intereses del estado sobre los derechos civiles. En una entrevista concedida en junio de 1994, realizó una declaración que sería incompatible con un estado de derecho democrático: «Vulneraremos los derechos humanos de una persona si dicha persona es un delincuente».<sup>50</sup>

El FSK incluía casi todas las unidades del disuelto Ministerio de Seguridad, excepto las Fuerzas de Seguridad Fronteriza, que fueron señaladas como un **Servicio Federal de Fronteras - Comando Jefe de las Fuerzas de Seguridad Fronterizas de la Federación Rusa (FPS - glavkomat)** independiente. Según la Regulación FSK, las tareas de los cuerpos de servicios de contrainteligencia eran: detectar, evitar y suprimir la inteligencia, la supervisión y el reconocimiento de servicios secretos extranjeros y de organizaciones en contra de la FR; buscar información sobre amenazas de seguridad; proporcionar al presidente información sobre amenazas de seguridad de la FR; la guerra contra el terrorismo, el tráfico de drogas y armas, los grupos armados ilegales y las organizaciones no gubernamentales ilegales o prohibidas que infringiesen el orden constitucional de la FR; garantizar la protección de los secretos de estado dentro de su competencia y la contrainteligencia operativa de la frontera estatal de la FR.<sup>51</sup>

43 Ley de la Federación Rusa n.º 3246/1-1 del 8 de julio de 1992 «sobre los cuerpos de seguridad federales del estado», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 180, 12 de agosto de 1992.

44 Ley de la Federación Rusa n.º 2446-1 del 5 de marzo de 1992 «sobre Seguridad», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 103, 6 de mayo de 1992.

45 Ley de la Federación Rusa n.º 5485-1 del 21 de julio de 1993 «sobre Secretos de Estado», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 182, 21 de septiembre de 1993.

46 Decreto del presidente n.º 2233 del 21 de diciembre de 1993 «sobre la Disolución del Ministerio de Seguridad de la Federación Rusa y el Establecimiento del Servicio de Contrainteligencia Federal Ruso», en *Compendio de Decretos Presidenciales y Resoluciones del Gobierno de la Federación Rusa*, 1993, (52), art. 5062.

47 Decreto del presidente de la FR n.º 19 del 5 de enero de 1994 «sobre la Aprobación de Provisiones del Servicio Federal Ruso de Contrainteligencia», en *Compendio de Decretos Presidenciales y Resoluciones del Gobierno de la Federación Rusa*, 1994, (2), 1994, art. 76.

48 Entrevista con O. Lobov, en *Nezavisimaya gazeta*, 2 de febrero, 1994, 1.

49 Максим Вырывин, Контрразведка переаттестована, en *Kommersant*, N.º 54, 26 de marzo de 1994. <<http://www.kommersant.ru/doc/74594>>

50 Entrevista de televisión con S. Stepashin, fecha: 23 de junio de 1994. Cit. por: Amy Knight, *Spies without Cloaks. KGB's Successors*, Princeton: Princeton University Press, 1996, 25, 29. Ver también la entrevista con S. Stepashin, en *Nezavisimaya Gazeta*, 26 de mayo de 1994, 1-5.

Inicialmente, los líderes del FSK afirmaban que hubo reducción de plantilla de 135 000 a 75 000 personas debido a la delegación de algunas funciones a otras instituciones. Sin embargo, es imposible determinar los recortes de personal porque la información fue clasificada. Al menos, a principios de julio los propios oficiales hablaban de una fuerza de trabajo de 100 000 personas.<sup>52</sup> Probablemente, la estrategia de Yeltsin era debilitar el cuerpo de seguridad central nacional de forma política distribuyendo chequistas en diferentes autoridades gubernamentales. Sin embargo, de acuerdo con Michael Waller, era similar al efecto de crecimiento de los hongos: las esporas ya no estaban restringidas, sino que se «distribuían por toda la sociedad».<sup>53</sup>

La guerra de Chechenia hizo que Yeltsin confiara cada vez más en los cuerpos de aplicación de la ley. Se dieron nuevas transformaciones y un mayor fortalecimiento del papel de los cuerpos de seguridad del estado. A principios de 1995 se firmó la Ley sobre Organismos de los Servicios de Seguridad Federales de la Federación Rusa, que se hizo efectiva el 12 de abril.<sup>54</sup> Desde este día, el FSK pasó a llamarse **Servicio de Seguridad Federal (FSB)** y sus poderes se ampliaron significativamente.<sup>55</sup> De acuerdo con la ley, las actividades principales del FSB incluían la contrainteligencia e inteligencia, la guerra contra el terrorismo y los delitos de alta amenaza, la actividad de la seguridad fronteriza, la seguridad de la información y el control de la corrupción (art. 8).

En julio de 1995, Sergey Stepashin fue destituido y su puesto pasó a ocuparlo el exjefe de la Dirección General de la Guardia Mijaíl Barsukov (24 de julio de 1995 - 20 de junio de 1996). Una de sus primeras medidas en el nuevo cargo fue establecer un centro de contraterrorismo del FSB (FSB ATC) para coordinar diferentes servicios contraterroristas. El centro fue el sucesor de la antigua Dirección de Contraterrorismo de la KGB soviética (UBT). Incluía dos famosas unidades de fuerzas especiales: el grupo Alpha, que antes de 1995 formó parte de la Dirección General de la Guardia (Departamento «A»), y el grupo Vypel, parte del cual había estado subordinado al Ministerio de Asuntos Internos desde 1993, mientras que los demás conformaban la Dirección de Operaciones Especiales (Departamento «V»). En octubre de 1998, las fuerzas especiales se unieron en el recientemente establecido Centro de Fuerzas Especiales del FSB (FSB CSN).

El 20 de diciembre de 1995, el aniversario de la fundación de la VChK, se estableció un día festivo: el Día de los Cuerpos de Seguridad.<sup>56</sup> Antes de eso, el personal de seguridad del estado llevaba décadas celebrando el 20 de diciembre de forma no oficial como el Día del Chequista. Y dos años después, el 20 de diciembre, el presidente Yeltsin dio un discurso que fue considerado por muchos como la «rehabilitación» final de los servicios secretos. Según Yeltsin, «casi hemos ido demasiado lejos a la hora de revelar los delitos de los cuerpos de seguridad del estado. Su historia no solo conllevó periodos oscuros, sino también otros gloriosos, de los que nos podemos sentir orgullosos». El presidente también destacó que «actualmente, el personal de los servicios de seguridad son auténticos patriotas. No solo trabajan por la gloria y los reconocimientos, sino, me atrevo a decir, por un ideal. Por la seguridad del estado. Por la paz y tranquilidad de nuestros ciudadanos. Y debemos respetar el trabajo realizado por los oficiales del servicio de seguridad. Su duro y, a menudo, heroico trabajo».<sup>57</sup>

Tras la primera vuelta de las elecciones presidenciales, celebrada el 16 de junio de 1996, Yeltsin destituyó al jefe del FSB Barsukov y le sustituyó por Nikolay Kovalev (9 de julio de 1996 - 25 de julio de 1998), que había trabajado en la KGB desde 1974, primero como oficial de campo en el departamento de distrito de la Dirección de la KGB de la región de Moscú y después como oficial y posterior jefe del Quinto servicio de la Dirección de la KGB de Moscú (combatiendo la subversión ideológica).

Desde mediados de los años 90, los observadores mencionaban de forma continuada un deterioro de la situación de los derechos humanos

en Rusia.<sup>58</sup> En el contexto de las preocupaciones sobre la posible vuelta del sistema de investigación política, el 6 de julio de 1998 el presidente Yeltsin emitió un decreto que establecía una Dirección de Seguridad Constitucional en el FSB. Era, de hecho, la reencarnación de la Dirección para la Protección del Orden Constitucional, la antigua Quinta Dirección de la KGB.

El jefe de la nueva unidad, Gennady Zotov, en su entrevista para «Nevzavisimaya Gazeta» en noviembre de ese año describió los objetivos de su dirección de la siguiente manera: «El estado desea establecer una unidad separada del FSB especializada en combatir amenazas de seguridad a la Federación Rusa en el ámbito social y político. [...] Debido a diversos objetivos relacionados con los fundamentos específicos de Rusia, siempre se ha prestado atención especial a la protección del estado contra «revueltas internas», en otras palabras, contras las amenazas de seguridad en los ámbitos social y político, ya que las «revueltas internas» para Rusia siempre han sido más preocupantes que cualquier invasión militar».<sup>59</sup>

Así, el presidente Yeltsin no optó por la vía de disolver los servicios secretos soviéticos, sino que dividió la KGB en varias organizaciones individuales y preservó la mayoría de su personal y funciones. De acuerdo con los investigadores de los servicios secretos Andréi Soldatov e Irina Borogan, la idea de Yeltsin era «fomentar la rivalidad en la escindida comunidad de la inteligencia ofreciendo un sistema precario de controles y equilibrios»: «Bajo el mandato de Yeltsin, la agencia de inteligencia extranjera permaneció en competencia directa con la inteligencia militar; el FSB mantenía un conflicto con la agencia de comunicaciones, que vigilaba de cerca la situación política y social de Rusia. Tras obtener un informe del director del FSB, Yeltsin pudo compararlo con el informe del director de comunicaciones».<sup>60</sup> En cualquier caso, según Soldatov y Borogan, en 1998 aparecieron cambios en el competitivo sistema de los servicios secretos creado por Yeltsin: «Primero, los padres fundadores de las agencias perdieron sus puestos; personas independientes que se habían acostumbrado a defender ferozmente los intereses de sus estructuras. [...] Después, comenzaron a aparecer persistentes rumores acerca del borrador de un decreto que circulaba por los pasillos del Kremlin y que podría combinar todos los fragmentos de la KGB en una agencia».<sup>61</sup>

51 Decreto del presidente de la FR n.º 19 del 5 de enero de 1994 «sobre la Aprobación de la Regulación del Servicio Federal Ruso de Contrainteligencia», en *Compendio de Decretos Presidenciales y Resoluciones del Gobierno de la Federación Rusa*, 1994, (2), 1994, art. 76.

52 Amy Knight, *Russia's New Security Services: An Assessment*, Washington, D.C.: Library of Congress, 1994, 24; <<https://www.hsdl.org/?view&did=457727>>

53 Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 121-122.

54 Ley federal n.º 40-FZ del 3 de abril de 1995 «sobre Organismos de Servicios de Seguridad Federales de la Federación Rusa», en *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 72, 12 de abril de 1995.

55 Bennett, *The Federal Security Service of the Russian Federation*, 16; Bettina Renz, *Russia's 'Force Structures' and the Study of Civil-Military Relations*, en *Journal of Slavic Military Studies*, 2005, (18), 4, 570-572.

56 Decreto del presidente de la FR n.º 1280 del 20 de diciembre de 1995 «sobre el Establecimiento del Día de los Cuerpos de Seguridad de la Federación Rusa», en Código de la FR, 1995, (52), art. 5135.

57 Boris Yeltsin, «The secret services will never be 'watchdogs' any more», en *Radio Address*, *Kommersant*, N.º 220, 20 de diciembre de 1997, 2.

58 Michael J. Waller, «Russia's Security Services: A Checklist for Reforms», en *Perspective*, 10 de septiembre de 1997; Knight, *The Security Services and the Decline of Democracy in Russia*, 21-25.

59 «Защита личности, общества, государства». Так определяет приоритеты своего подразделения начальник Управления конституционной безопасности ФСБ России Геннадий Зотов, en *Независимое военное обозрение*, N.º 044 (118), 20 de noviembre de 1998, 1.

60 Andrei Soldatov, Irina Borogan, «The New Nobility: The Restoration of Russia's Security State and the Enduring Legacy of the KGB», en *Nueva York: PublicAffairs*, 2011, 14.

El 25 de julio de 1998, Vladímir Putin fue nombrado director del FSB (25 de julio de 1998 - 9 de agosto de 1999). Fue oficial de la KGB de 1975 hasta 1991, primero trabajando en contrainteligencia en la Dirección de la KGB de San Petersburgo y después, de 1985 a 1990, en el centro de inteligencia local de Dresde, bajo la tapadera del cargo de director de la Sociedad para la Amistad Germano-Soviética de Dresde. Más adelante, Putin fue nombrado jefe de Gobierno. Así, su compañero de la Dirección de la KGB de San Petersburgo, Nikolay Patrushev, se convirtió en líder del FSB (9 de agosto de 1999 - 5 de mayo de 2008).

El 20 de diciembre de 1999, en una reunión formal dedicada al Día de los Servicios de Seguridad, el primer ministro Vladímir Putin se dirigió de la siguiente manera a los oficiales de los servicios de seguridad: «Un grupo de personas del FSB, enviadas en una misión para trabajar de incógnito en el Gobierno, está funcionando bien en la fase inicial». Poco después, fue elegido por Boris Yeltsin como su sucesor para el puesto de presidente.

El ascenso al poder de Putin en el año 2000 conllevó el nombramiento de antiguos miembros de la seguridad del estado para las oficinas políticas clave. Desde los años 2000, casi todos los altos cargos en las áreas económica, de gobierno y de la oficina presidencial han estado controlados por las personas procedentes de los cuerpos para el cumplimiento de la ley. Aunque este proceso comenzó cuando Yeltsin aún gobernaba y el número de altos oficiales exmiembros de cuerpos para el cumplimiento de la ley (liderazgo, gobierno, élite regional, parlamento) aumentó de un 11,2 % a un 17,4 %, durante los primeros años del mandato de Putin esta cifra alcanzó un 24,7 %.<sup>62</sup> De acuerdo con algunas estimaciones, en 2007 la proporción de personas relacionadas directa o indirectamente con la inteligencia en autoridades podría haber superado el 75 %.<sup>63</sup>

La consolidación y el fortalecimiento de los servicios secretos bajo el mandato de Putin alcanzaron una gran escala. El 11 de marzo de 2003, el presidente disolvió la Agencia Federal de Comunicaciones e Información Gubernamentales (FAPSI) y el Servicio Federal de Fronteras (así como el Servicio Federal de Policía Fiscal) como organizaciones diferenciadas. Por consiguiente, el servicio de seguridad fronteriza se integró totalmente en el FSB, mientras que partes de la disuelta FAPSI se dividieron entre el FSB y el Servicio General de la Guardia. Además, de forma no oficial, el Ministerio de Asuntos Internos pasó a estar totalmente controlado por el FSB. Todas las personas clave nombradas en el Ministerio —desde el ministro hasta el jefe de la Dirección de Seguridad Interna— procedían de los servicios secretos.<sup>64</sup>

La fuerza de trabajo del servicio de inteligencia rusa también ha experimentado un crecimiento continuado durante el mandato de Putin. Como se ha mencionado anteriormente, no se revelaron datos oficiales sobre la fuerza de trabajo de los cuerpos de seguridad del estado. Sin embargo, a finales de los años 1990, de acuerdo con los datos disponibles, el FSB empleaba a entre 80 000 y 130 000 personas, incluidas dos unidades de élite de operaciones especiales.<sup>65</sup> Tras la fusión del FPS y una parte de la FAPSI con el FSB, el personal de este último podría haber crecido y alcanzado las 350 000 personas.<sup>66</sup> Al mismo tiempo, los expertos afirman que el Servicio Federal de Fronteras constaba de unas 180 000 personas en los años 1990.<sup>67</sup> Sin embargo, desde principios de los años 2000, la cifra ha subido a 200 000-210 000.<sup>68</sup> La fuerza de trabajo del Servicio Federal de la Guardia era de entre 13 000 y 20 000 personas, según varias estimaciones de finales del mandato de Yeltsin, y el número podría haber aumentado considerablemente tras la llegada de Putin.<sup>69</sup> De acuerdo con otras estimaciones, a mediados de los años 2000, el Servicio Federal de la Guardia incluía a unas 20 000-30 000 personas, entre ellas, 3000-5000 de la guardia presidencial.<sup>70</sup> Y, finalmente, según datos de 2008, el Servicio de Inteligencia Extranjera daba empleo a unas 13 000 personas.<sup>71</sup>

A pesar de haber estado en el centro de la atención pública durante la Perestroika y de haber sido forzados a adaptarse a la nueva situación, la KGB y, después, la seguridad estatal rusa, cambiaron parcialmente sus métodos y aumentaron sus esfuerzos de propaganda y nunca fueron objeto de presión ni cuestionamiento por parte del pueblo. Es cierto que el monumento

al fundador de la VChK, Feliks Dzerzhinsky, fue retirado espontáneamente durante el conflicto entre miembros de la GKChP y el presidente de la RSFSR, Boris Yeltsin. Sin embargo, ni durante ni después del golpe de estado se consideró tomar medidas similares contra los constructores del estado de seguridad ni prohibir a sus miembros que ocuparan cargos en las nuevas autoridades e instituciones democráticas. A pesar de la prolongada política represiva hacia los ciudadanos (regulación forzada de su vida, largo aislamiento, restricciones de los derechos civiles, presión contra la disidencia, etc.), el Comité Soviético para la Seguridad del Estado, al contrario que sus análogos en la mayoría de países de Europa Central y del Este, no se vio tan desacreditado como para alterar su continuidad funcional, simbólica y de personal. Los servicios secretos rusos admiten y enfatizan abiertamente su papel como seguidores de las tradiciones de los servicios secretos de seguridad del estado soviético.

Una encuesta realizada durante el último año de existencia de la URSS mostró que la KGB tenía una mayor confianza pública (62 %) que otras instituciones (policía, juzgados, medios de comunicación, etc.).<sup>72</sup> Y 10 años después, cuando el Centro Levada preguntó a la gente si les molestaba que el presidente Vladímir Putin, que tomó posesión del cargo en 2000, hubiera pasado mucho tiempo en la KGB y el FSB, el 78 % confesó que no suponía un problema para ellos. Solo el 5 % afirmó que era una gran preocupación.<sup>73</sup> El sociólogo Lev Gudkov indicó en 2003 que «la vinculación de Putin con la seguridad estatal y las fuerzas armadas es para muchos rusos un mérito, y no algo que deba afectar negativamente a su reputación».<sup>74</sup>

61 Andrei Soldatov, Irina Borogan, The Mutation of the Russian Secret Services, en *Agentura.ru*, 25 de agosto de 2016. <[www.agentura.ru/english/dosie/mutation/](http://www.agentura.ru/english/dosie/mutation/)>

62 O. B. Крыштановская, *Анатомия российской элиты*, Москва: Захаров, 2005, 269-270.

63 Russia under Putin The making of a Neo-KGB State. Political Power in Russia Now Lies with the FSB, the KGB's Successor, en *Economist*, 23 de agosto de 2007. <<http://www.economist.com/node/9682621>>

64 Andrei Soldatov, Irina Borogan, The Mutation of the Russian Secret Services, en *Agentura.ru*, 2007 <<http://agentura.ru/english/dosie/mutation/>>

65 Bennett, *The Federal Security Service of the Russian Federation*, 22; Eberhard Schneider, *The Russian Federal Security Service under President Putin*, en: Stephen White, *Politics and the Ruling Group in Putin's Russia*, Basingstoke - Nueva York: Palgrave Macmillan, 2008, 43; Knight, *Spies without Cloaks*, 14; Knight, *The Security Services and the Decline of Democracy in Russia*, 14.

66 *Spionage gegen Deutschland - Aktuelle Entwicklungen*, Bundesamt für Verfassungsschutz, noviembre de 2008, 6. <<http://www.verfassungsschutz.brandenburg.de/cms/detail.php/bb1.c.162958.de>>

67 Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 7; Knight, *The Security Services and the Decline of Democracy in Russia*, 14.

68 Schneider, *The Russian Federal Security Service under President Putin*, 43; Bettina Renz, "The *Siloviki* en Russian Politics: Political Strategy or a Product of the System?", en *Russian Analytical Digest*, N.º 17, 20 de marzo de 2007, 6.

69 Waller, *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, 1994, 7; Knight, *The Security Services and the Decline of Democracy in Russia*, 14.

70 Michael J. Waller, "The KGB and Its 'Successors'", en *Perspective*, 1994, (4), 4, 7; Sakva, *Russian Politics and Society*, 99.

71 *Spionage gegen Deutschland - Aktuelle Entwicklungen*, Bundesamt für Verfassungsschutz, noviembre de 2008, 6. <<http://www.verfassungsschutz.brandenburg.de/cms/detail.php/bb1.c.162958.de>>

72 Olga Kryshtanovskaya, Stephen White, "Public Attitudes to the KGB: A Research Note", en *Europe-Asia Studies*, 1993, (45), 1, 170.

73 Comunicados de prensa del Centro Levada con fecha del 15 de septiembre de 2000 <<http://www.levada.ru/2000/09/14/15-sentyabrya-2000-goda/>> y del 3 de julio de 2001. <<http://www.levada.ru/2001/07/02/3-iyulya-2001-goda/>>

74 Л. Д. Гудков, "Массовая идентичность и институциональное насилие. Статья вторая: Армия в постсоветской России", en *Bulletin of Public opinion: Data. Analysis. Discussions*, 2003, (68), 2, 35-51.

## FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

- Albats, Yevgenia, Fitzpatrick, Catherine A., *The State within a State: The KGB and Its Hold on Russia – Past, Present, and Future*, Nueva York: Farrar Straus Giroux, 1994
- Andrew, Christopher, Gordievsky, Oleg, *KGB: The Inside Story of Its Foreign Operations from Lenin to Gorbachev*, Nueva York: Harper Collins, 1990
- Бакатин, В. В., *Избавление от КГБ*, Москва: Новости, 1992
- Barron, John, *KGB Today: The Hidden Hand*, Nueva York: Reader's Digest Press, 1983
- Bennett, Gordon, *The Federal Security Service of the Russian Federation*, Watchfield: Conflict Studies Research Centre, marzo del 2000
- Fedor, Julie, *Russia and the Cult of State Security: The Chekist Tradition, From Lenin to Putin*, Londres: Routledge, 2011
- Горбачев, М. С., Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII Съезду Коммунистической партии Советского Союза, en *Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза*, Москва: Политиздат, 1986
- Гудков, Л. Д., Массовая идентичность и институциональное насилие. Статья вторая: Армия в постсоветской России, en *Bulletin of Public opinion: Data. Analysis. Discussions*, 2004, (68), 2, 35–51
- Hilger, Andreas, Sowjetunion (1945–1991), en Gieseke, Jens; Kamiński, Łukasz; Persak, Krzysztof, eds., *Handbuch der kommunistischen Geheimdienste in Osteuropa 1944–1991*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2009, 43–141
- Entrevista con O. Lobov, en *Nezavisimaya gazeta*, 2 de febrero de 1994, 1
- Калугин, О. Д., “Дело” бывшего генерала КГБ. Месяц первый, Москва: ПИК, 1990
- Knight, Amy, *Russia's New Security Services: An Assessment*, Washington, D.C.: Library of Congress, 1994; <<https://www.hsdl.org/?view&did=457727>>
- Knight, Amy, “Russian Security Services Under Yel'tsin”, en *Post-Soviet Affairs*, 1993, (9), 1, 40–65
- Knight, Amy, *Spies without Cloaks. KGB's Successors*, Princeton: Princeton University Press, 1996
- Knight, Amy, *The KGB: Police and Politics in the Soviet Union*, Unwin Hyman, 1990
- Knight, Amy, *The Security Services and the Decline of Democracy in Russia: 1996–1999*, The Donald W. Treadgold Papers en *Russian, East European, and Central Asian Studies*, N.º 23 de octubre de 1999, The Henry M. Jackson School of International Studies, The University of Washington, Seattle. <<https://digital.lib.washington.edu/researchworks/handle/1773/35343>>
- Кокурин, А. И., Петров, Н. В., *Лубянка: ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. 1917–1991. Справочник*, Москва: Международный фонд “Демократия”, 2003
- Колпакиди, А. И., ed., *Энциклопедия секретных служб России*, Москва: АСТ, Астрель, Транзиткнига, 2003
- Крыштановская, О. В., *Анатомия российской элиты*, Москва: Захаров, 2005
- Kryshtanovskaya, Olga, White, Stephen, “Public Attitudes to the KGB: A Research Note”, en *Europe-Asia Studies*, 1993, (45), 1, 169–175
- Млечин, Л. М., *КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы*, Москва: Центрполиграф, 2011
- Петров, Н. В., Подразделения КГБ СССР по борьбе с инакомыслием 1967–1991 годов en Берендс, Я. и др., eds., *Повседневная жизнь при социализме. Немецкие и российские подходы*, Москва: Политическая энциклопедия, 2015
- Renz, Bettina, “Russia's ‘Force Structures’ and the Study of Civil-Military Relations”, en *Journal of Slavic Military Studies*, 2005, (18), 4, 570–572
- Renz, Bettina, “The *Siloviki* en Russian Politics: Political Strategy or a Product of the System?”, en *Russian Analytical Digest*, 2007, (17), 20, 2–4
- Russia under Putin The making of a Neo-KGB State. Political Power in Russia Now Lies with the FSB, the KGB's Successor, en *Economist*, 23 de agosto de 2007; <http://www.economist.com/node/9682621>
- Sakwa, Richard, *Russian Politics and Society*. cuarta ed., Londres: Routledge, 2008
- Schneider, Eberhard, The Russian Federal Security Service under President Putin, en White, Stephen, *Politics and the Ruling Group in Putin's Russia*, Basingstoke – Nueva York: Palgrave Macmillan, 2008, 42–62
- Soldatov, Andrei, Borogan, Irina, The Mutation of the Russian Secret Services, en *Agentura.ru*, 25 de agosto de 2016; [www.agentura.ru/english/dosie/mutation/](http://www.agentura.ru/english/dosie/mutation/)
- Soldatov, Andrei, Borogan, Irina, *The New Nobility: The Restoration of Russia's Security State and the Enduring Legacy of the KGB*, Nueva York: PublicAffairs, 2011
- Spionage gegen Deutschland – Aktuelle Entwicklungen. Bundesamt für Verfassungsschutz. noviembre de 2008, 6. <<http://www.verfassungsschutz.brandenburg.de/cms/detail.php/bb1.c.162958.de>>
- Steel and Shadows. Obituary: Yevgeny Primakov, en *Economist*, 18 de julio de 2015. <http://www.economist.com/node/21657755>
- Вырывдин, Максим, Контрразведка переаттестована, en *Kommersant*, N.º 54, 26 de marzo de 1994. <<http://www.kommersant.ru/doc/74594>>
- Waller, Michael J., “Russia's Security Services: A Checklist for Reforms”, en *Perspective*, 10 de septiembre de 1997
- Waller, Michael J., *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, Boulder, CO: Westview, 1994
- Waller, J. Michael, “The KGB and Its ‘Successors’”, en *Perspective*, 1994, (4), 4; [http://intellit.muskingum.edu/alpha\\_folder/W\\_folder/waller\\_j\\_m.html](http://intellit.muskingum.edu/alpha_folder/W_folder/waller_j_m.html)
- Wise, David, Closing Down the K.G.B., en *New York Times*, 24 de noviembre de 1991. <<http://www.nytimes.com/1991/11/24/magazine/closing-down-the-kgb.html>>
- Yeltsin, Boris, “The secret services will never be ‘watchdogs’ any more”. Radio Address, en *Kommersant*, N.º 220, 20 de diciembre de 1997

- “Защита личности, общества, государства”. Так определяет приоритеты своего подразделения начальник Управления конституционной безопасности ФСБ России Геннадий Зотов, en *Независимое военное обозрение*, N.º 044 (118), 20 de noviembre de 1998.
- “Знаю их всех”. Говорит Александр Коржаков, in *Медиазона*, 5 de septiembre de 2016; <https://zona.media/article/2016/05/09/korzhafov>
- Decreto del presidente de la URSS n.º UP-2484 con fecha del 29 de agosto de 1991 sobre el Establecimiento del Comité de Comunicaciones Gubernamentales en la Oficina Presidencial de la URSS // Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la URSS, n.º 36, 1991. art. 1059.
- Decreto del presidente de la RSFSR n.º 233 del 26 de noviembre de 1991 sobre la Reorganización del Comité de la RSFSR para la Seguridad del Estado como la Agencia Federal de Seguridad de la RSFSR // Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR, n.º 48, 1991. art. 1683.
- Decreto del presidente de la RSFSR n.º 293 del 18 de diciembre de 1991 sobre el Establecimiento del Servicio de Inteligencia Exterior de la RSFSR // Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR, n.º 52, 1991. art. 1890.
- Decreto del presidente de la RSFSR n.º 289 del 19 de diciembre de 1991 sobre el Establecimiento del Ministerio de Seguridad y Asuntos Internos de la Federación Rusa // *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 284-285, 25 de diciembre de 1991.
- Decreto del presidente de la RSFSR n.º 313 del 24 de diciembre de 1991 sobre el Establecimiento de la Agencia Federal de Comunicaciones Gubernamentales de la Oficina Presidencial de la RSFSR // Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR, n.º 1, 1992. art. 39.
- La posición y la misión de la FAPSI se especificaban en la Ley de la FR n.º 4524-1 del 19 de febrero de 1993 sobre Organismos Federales de Comunicaciones e Información Gubernamentales // Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la RSFSR, n.º 12, 1993. art. 423.
- Decreto del *Presidium* del Soviet Supremo de la URSS del 8 de abril de 1989 «sobre Enmiendas a la Ley de la URSS sobre Responsabilidad Penal por Delitos contra el Estado y otras regulaciones legales de la URSS» // Boletín Oficial del Soviet Supremo de la RSFSR, n.º 16, 1989. p. 397.
- El Comité del *Presidium* del Soviet Supremo de la Federación Rusa estableció un comité para transferir los archivos del PCUS y de la KGB al depósito estatal y para determinar su uso (establecido por la decisión del *Presidium* de la RSFSR del 14 de octubre de 1991, n.º 1746-I). Opinión de un experto sobre la audiencia de la Corte Constitucional de la Federación Rusa, del 26 de mayo de 1992. <<http://memo.ru/history/exp-kpss/>>
- Ley federal n.º 40-FZ del 3 de abril de 1995 sobre Organismos de Servicios de Seguridad Federales de la Federación Rusa // *Rossiyskaya Gazeta*, N.º 72, 12 de abril de 1995.
- Ley federal n.º 57-FZ del 27 de mayo de 1996 sobre Seguridad del Estado // *Rossiyskaya Gazeta*, N.º 106, 6 de junio de 1996.
- La ley de la URSS n.º 2159-1 sobre los Cuerpos de Seguridad del Estado en la URSS, del 16 de mayo de 1991 // Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la URSS, n.º 22, 1991. p. 630.
- Ley de la URSS n.º 124-N del 3 de diciembre de 1991 sobre la reorganización de los Cuerpos de Seguridad del Estado // Boletín Oficial del Soviet Supremo de la URSS, n.º 50, 1991. art. 1411.
- Averiguaciones de los materiales de investigación sobre el papel y la implicación de los oficiales de la KGB en los acontecimientos del 19-21 de agosto de 1991. <<http://constitutions.ru/?p=7018>>
- Decreto del presidente n.º 2233 del 21 de diciembre de 1993 sobre la Disolución del Ministerio de Seguridad de la Federación Rusa y el Establecimiento del Servicio de Contrainteligencia Federal Ruso // Compendio de Decretos Presidenciales y Resoluciones del Gobierno de la Federación Rusa, n.º 52, 1993. art. 5062.
- Decreto del presidente de la FR n.º 938 del 19 de junio de 1996 sobre el Servicio de Seguridad Federal de la Federación Rusa // *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 118, 25 de junio de 1996.
- Decreto del presidente de la FR n.º 1136 del 2 de agosto de 1996 sobre la Aprobación de la Provisión del Servicio de Seguridad Federal de la Federación Rusa // Código de la Federación Rusa, n.º 32, 1996. art. 3901.
- Decreto del presidente de la FR n.º 19 del 5 de enero de 1994 sobre la Aprobación de Provisiones del Servicio Federal Ruso de Contrainteligencia // Compendio de Decretos Presidenciales y Resoluciones del Gobierno de la Federación Rusa n.º 2, 1994. art. 76.
- Decreto del presidente de la FR n.º 1280 del 20 de diciembre de 1995 sobre el Establecimiento del Día de los Cuerpos de Seguridad de la Federación Rusa // Código de la FR, n.º 52, 1995. art. 5135.
- Ley de la Federación Rusa n.º 2506-1 del 13 de marzo de 1992 sobre actividades de investigación operativa // *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 99, 29 de abril de 1992.
- Ley de la Federación Rusa n.º 2446-1 del 5 de marzo de 1992 sobre Seguridad // *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 103, 6 de mayo de 1992.
- Ley de la Federación Rusa n.º 3246/1-1 del 8 de julio de 1992 sobre los cuerpos de seguridad federales del estado // *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 180, 12 de agosto de 1992.
- Ley de la Federación Rusa n.º 5485-I del 21 de julio de 1993 sobre Secretos de Estado // *Rossiyskaya Gazeta*, n.º 182, 21 de septiembre de 1993.
- Resolución del Consejo de Estado de la URSS n.º GS-8 del 22 de octubre de 1991 sobre la reorganización de los cuerpos de seguridad del estado // Boletín Oficial del Congreso de los Diputados del Pueblo y el Soviet Supremo de la URSS, N.º 44, 1991. art. 1239.
- Ver también la entrevista con S. Stepashin // *Nezavisimaya Gazeta*, 26 de mayo de 1994. P. 1-5
- Comunicados de prensa del Centro Levada del 15 de septiembre de 2000 <<http://www.levada.ru/2000/09/14/15-sentyabrya-2000-goda/>> y del 3 de julio de 2001. <<http://www.levada.ru/2001/07/02/3-iyulya-2001-goda/>>



# ARCHIVOS DEL RÉGIMEN

SVETLANA SHURANOVA

## INTRODUCCIÓN

Los avances en estudios históricos, arqueográficos y de fuentes, realizados empleando los archivos rusos de los años 90, son un fenómeno que goza de reconocimiento general. Anteriormente, los archivos soviéticos habían sido durante mucho tiempo apéndices del sistema administrativo, que acumulaba documentos clasificados. Un elemento necesario de la Perestroika después de agosto de 1991 fue el salto a la cultura de la información, al eliminar las limitaciones injustificadas al acceso a documentos de archivo. Los cambios en la situación política desencadenaron la aprobación de resoluciones, disposiciones temporales y leyes que llenaban el vacío existente en los asuntos relacionados con la desclasificación y el uso de documentos de archivo. Sin embargo, el modelo científico histórico aún no se ha implantado. Este modelo está orientado a incluir documentos *sospechosos* acerca del pasado en la interacción sociocultural pública.

En la Rusia actual es posible observar el regreso de un monopolio departamental sobre documentos de archivo, el enfoque selectivo de los usuarios aplicando criterios impredecibles y subjetivos. En comparación con la accesibilidad de los archivos a principios de los años 90, actualmente Rusia experimenta una verdadera regresión. Por tanto, muchos aspectos clave del pasado soviético y, sobre todo, de la historia del terror público, permanecen sin estudiar y los ciudadanos no siempre pueden obtener información acerca de la suerte que corrieron sus familiares víctimas de represión política. Los conjuntos de datos clasificados, la disponibilidad de documentos no procesados, la accesibilidad parcial de las fuentes de referencia científica, las restricciones impuestas arbitrariamente por archivistas bajo ideas proteccionistas... todo esto es la realidad hoy día. El usuario del archivo tiene que sufrir las barreras de las limitaciones del orden estatal, las decisiones subjetivas y las posibilidades técnicas.

## REGULACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS ARCHIVOS EN RUSIA

Los archivos son valiosas instalaciones de almacenamiento, diseñadas para ofrecer acceso a conocimientos históricos, así como para mantener una base de datos. De acuerdo con la ley, un archivo es una institución que almacena, sistematiza y publica documentos dentro de su fondo archivístico. Las tareas de uso abierto de los documentos, en particular para derribar mitos históricos, siempre encuentran la oposición de la función «protectora» del servicio de archivo. Un documento de archivo opera en el sistema, orientado por diferentes valores y criterios legales a la hora de la toma de decisiones. Por ejemplo, un documento debe ser accesible para uso científico, pero siguiendo la lógica administrativa, se puede proteger de ataques contra «datos personales», «secretos personales» y «secretos de estado». Aquí es donde surge la controversia: en la confluencia de los sistemas académico, educativo y administrativo. El conflicto de intereses estatales, corporativos, personales y públicos es inevitable: la apertura y ocultación de importantes recursos archivísticos es un instrumento para la manipulación de la conciencia pública. Las infraestructuras de almacenamiento, búsqueda de información y

regulaciones legales son también aspectos esenciales de las operaciones archivísticas como institución.

Existen archivos estatales (nacionales), departamentales, municipales y no gubernamentales. Los archivos estatales incluyen los archivos federales y los archivos de los sujetos de la Federación Rusa; archivos regionales. Los archivos federales están subordinados al Rosarchive (la Agencia Federal de Archivos), y los regionales, a la administración regional y al Rosarchive. Los archivos departamentales son divisiones dentro de diferentes departamentos (ministerios) y están subordinados a ellos. Pueden almacenar documentos de los fondos del Archivo de la FR únicamente de forma temporal, de acuerdo con el artículo 18 de la Ley Federal sobre archivos de la Federación Rusa (del 22 de octubre de 2004). Por ejemplo, el FSB es sucesor de los documentos sobre represiones masivas y de documentos desclasificados de VChK-OGPU-NKVD-MGB-KGB, y los archivos de las Direcciones del FSB almacenan la inmensa mayoría de estos casos. Ya está especificado formalmente si estos documentos pertenecen al Rosarchive, pero el periodo de almacenamiento temporal de estos documentos se especifica en el artículo 22 de la ley de archivos y es de 15 años. En los años 90 comenzó la transferencia de casos de investigación de archivos de las personas rehabilitadas del FSB a los archivos públicos, pero hasta ahora solo se ha aplicado de forma parcial. Muchos archivos departamentales aún gozan del derecho de almacenamiento de documentos por un periodo ilimitado.

Las operaciones de archivos a menudo están reguladas por la ley federal sobre archivos de la Federación Rusa anteriormente mencionada. Según la Parte 1 del artículo 24 de esta ley, el usuario tiene derecho a buscar y recibir libremente documentos de archivo para su estudio. Además, las bases legales de los archivistas y de las actividades de archivo están reguladas mediante muchos otros reglamentos. De acuerdo con la Parte 4 del artículo 29 de la Constitución de la FR, todas las personas tienen derecho a buscar y recibir información libremente mediante cualquier vía legal. La provisión de servicios sobre la publicación de documentos de archivo está regulada mediante numerosas leyes federales, decretos del presidente de la FR, resoluciones del Gobierno de la FR y órdenes del FSB ruso.

Los problemas surgidos a raíz del carácter de secreto estatal de la información, así como su clasificación y publicación están regulados por la Ley de Secretos de Estado del 21 de julio de 1993. De acuerdo con la ley, el periodo máximo de clasificación de documentos es de 30 años. Esto significa que en 30 años se deben publicar los documentos, o bien renovar su clasificación. De forma excepcional, este periodo se puede ampliar por decisión de la Comisión Interdepartamental para la Protección de Secretos de Estado. En marzo de 2014, la opinión de la comisión amplió en otros 30 años el periodo de clasificación para un elevado volumen de información de los cuerpos de seguridad del estado. Hasta 2044 existirá la marca de clasificación en cualquier documento que contenga información acerca de inteligencia, contrainteligencia, actividades de investigación operativa, personas que hayan colaborado de forma confidencial con los cuerpos de seguridad del estado, personal de la seguridad del estado participante en operaciones especiales, etc. La lista de categorías de información contiene 23 puntos y permite ampliar el periodo de clasificación de cualquier documento formalizado por los cuerpos de seguridad del estado entre 1917 y 1991.

El término *datos personales* se debe indicar de forma específica. Fue introducido por la Ley Federal sobre Datos Personales, promulgada por la Duma Estatal. Esta ley federal no menciona el procedimiento de acceso a informaciones de archivo. Además, según el artículo 1 de esta ley, no se aplica al

- procesamiento de datos personales por parte de particulares por necesidades únicamente personales y familiares;
- los asuntos relacionados con el almacenamiento, cumplimentación, registro y uso de documentos de archivo que contengan datos personales.

Por su parte, la conexión entre los «datos personales» y el acceso a casos de investigación de archivo de las personas víctimas de represión está regulada mediante la orden del Ministerio de Cultura ruso, el Ministerio de Asuntos Internos y el Servicio de Seguridad Federal ruso (en adelante, «orden de los tres ministerios»), con fecha del 25 de julio de 2006. Esta orden aprueba el procedimiento de acceso a los materiales almacenados en el archivo estatal y los archivos de los cuerpos gubernamentales de la Federación Rusa, a casos penales y civiles concluidos contra víctimas de represión política y a casos de filtración y control. De acuerdo con esta orden, los datos personales incluyen información sobre secretos personales y familiares, hechos, eventos y circunstancias de la vida privada de las víctimas de represión. En casi todos los documentos relacionados con víctimas de represión se pueden encontrar datos personales. Los secretos personales abarcan: secretos de relaciones íntimas, secretos sobre propiedades y capacidad financiera (incluyendo sobornos), secretos médicos (p. ej.: adicción al alcohol) y secretos sobre adopción de niños. El acceso a los documentos que contengan datos personales se proporciona a los familiares de las personas mencionadas en el documento, siempre que la relación esté confirmada. Cuando hayan pasado al menos 75 años desde el momento de formalización del documento, el acceso a los materiales por parte de los investigadores, no parientes, solo es posible con el consentimiento por escrito de las víctimas de represión y, tras su muerte, de su sucesor. En particular, la investigación de los materiales de los casos contra millones de personas víctimas de represiones durante la era soviética se lleva a cabo de acuerdo con el procedimiento establecido en la ley de la FR con fecha de 18 de octubre de 1991, sobre rehabilitación de víctimas de represiones políticas. El proceso de rehabilitación es una poderosa base para la búsqueda y el descubrimiento de documentos de archivo sobre las actividades de los organismos de represión, las campañas de represión y las vidas individuales.

El permiso de acceso a los archivos es, generalmente, vital para estudiar la historia del siglo XX. Hoy día, la situación de la publicación de los documentos de archivo, relacionados con la evolución y las operaciones del sistema totalitario soviético, que privaban a las personas de sus derechos y libertades básicos, es de gran interés. Aún no se han revelado ni hecho públicos documentos de archivo de los fondos operativos de la KGB soviética, de los casos de investigaciones penales de archivo, de gestión de documentos clasificados ni de expedientes del personal de la KGB-NKVD. Esto nos imposibilita reevaluar el pasado y estimar la escala de los cambios, tanto actuales como esperados, lo cual afecta al desarrollo de la historia como ciencia.

## ENTRE CONTROL ESTATAL Y PROPIEDAD PÚBLICA

La restricción legal para usar información de archivo en el siglo XX comenzó en 1924-26, y gradualmente el problema de la accesibilidad a archivos y documentos de archivo se desvaneció de la conciencia jurídica pública. Un caso interesante que tuvo lugar en 1951 fue descrito por el candidato de ciencias (doctor) de Historia y archivista M. A. Leushin: la administración de la Universidad Estatal de Moscú contactó con el

Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética para solicitar la clasificación de profesores, estudiantes de posgrado y estudiantes de grado debido a las dificultades a la hora de acceder a antiguos fondos de archivo de los siglos XIX y XX y a la total confidencialidad de los documentos. En respuesta a la carta, los archivistas prepararon un informe, aprobado por el Ministerio de Asuntos Internos de la URSS, en el que se confirmaba la denegación de acceso porque la mayoría de los documentos estaban escritos por «contrarrevolucionarios con espíritu de odio y hostilidad hacia el partido Bolchevique y el estado soviético». El informe también rechazaba clasificar al profesorado y a los alumnos de la universidad.<sup>1</sup>

Los historiadores Arseniy Roginsky y Nikita Okhotin señalan que a lo largo de todo el periodo de su historia, el poder soviético destruyó documentos de archivo con un plazo de almacenamiento limitado cuando ya no existía la necesidad operativa de conservarlos, pero, por norma, era una destrucción rutinaria, según las instrucciones de gestión de archivos publicadas en los cuerpos de seguridad del Estado. Las excepciones fueron la destrucción masiva de documentos por orden de L. P. Beria en 1940 para limpiar los archivos de materiales «no registrados» y la destrucción de documentos de archivo durante la Segunda Guerra Mundial por estar bajo la amenaza de ser tomados por el enemigo. Parte de los documentos no sobrevivieron a la evacuación. Se sabe que en 1954-55, junto con el inicio de la liberación de los prisioneros del Gulag, se eliminaron de los archivos documentos que «desacreditaban a ciudadanos soviéticos honestos». De acuerdo con las estimaciones totales, de aproximadamente 20 millones de casos de archivo de la KGB soviética, solo unos 5 millones habían sobrevivido en 1991.<sup>2</sup>

Durante la Perestroika aparecieron diversos programas a gran escala para reevaluar el pasado. En el contexto de una consciencia altamente democratizada a principios de los años 90, el asunto del acceso a documentos y el descubrimiento de los secretos soviéticos estaban en el foco de la atención pública. En 1992 se emitieron el decreto del presidente de Rusia sobre la protección de secretos de estado y la resolución del Gobierno ruso sobre la organización de la protección de los secretos de estado de la Federación Rusa. El trabajo de desclasificación de documentos de archivo, relacionado con la política estatal de archivos, comenzó siguiendo el decreto del presidente de Rusia del 23 de junio de 1992 sobre la desclasificación de las regulaciones legales y de otros tipos que sentaron las bases para las represiones y las vulneraciones masivas de los derechos humanos. La orden del Rosarchive del 15 de junio de 1992 introdujo el procedimiento temporal de acceso a documentos de archivo y sus normas de uso, donde se declaraba el principio de accesibilidad general de los documentos de archivo rusos. En ella se establecía por primera vez un periodo de restricción de acceso de 30 años para documentos que contuviesen secretos de estado y un periodo de restricción de acceso de 75 años para documentos personales. Sus estipulaciones básicas se confirmaron mediante la resolución del Soviet Supremo de la Federación Rusa sobre el procedimiento temporal de acceso a documentos de archivo y su uso. En ese periodo, el Soviet Supremo estableció una comisión para preparar las directrices de acceso a casos penales y de control de filtración concluidos, que comenzaba con el envío de los archivos de la KGB soviética al depósito nacional. En 1992 - 1993 se desclasificaron legajos completos de casos. Estaban relacionados con la lucha ideológica del PCUS contra la disidencia de la URSS, etc. En 1993,

1 M. A. Леушин, «Проблемы доступности архивов в начале 50-х годов», en *Вестник архивиста*, 1996, (4), 41-45.

2 A. Рогинский, Н. Охотин, Архивы КГБ: год после путча, en *Современная Россия: взгляд изнутри. Политика. Право. Культура. Сборник статей российских исследователей к 10-летию Института Восточной Европы при Бременском университете*, 1992.

la comisión para la aceptación de documentos de la KGB y el PCUS en el depósito nacional se disolvió, mientras que la ley sobre secretos de estado fue aprobada. Las funciones de desclasificación se delegaron a la Comisión Interdepartamental para la Protección de los Secretos de Estado. En 1994, Boris Yeltsin firmó una resolución, según la cual los ministerios debían delegar los poderes para desclasificar sus documentos a los jefes de los archivos nacionales del Estado, pero nunca se implantó. En 1997, la implantación del decreto presidencial sobre desclasificación se había frenado notablemente, y los propios archivos perdieron el derecho a desclasificar documentos. En muchos organismos gubernamentales en todas las subdivisiones se establecieron comisiones expertas en desclasificación. Se volvieron a normalizar ampliaciones sin fundamento del periodo de confidencialidad para la mayoría de documentos, mientras que la desclasificación se convirtió en la excepción. La autoridad ilimitada de los ministerios y otros organismos gubernamentales les permitió crear la imagen completa de la política penal para la URSS, lo cual llevó a la inaccesibilidad de las fuentes de información más valiosas para los investigadores.

Hoy día es posible indicar la existencia de un conflicto institucional expresado entre usuarios de archivos y archivistas. Los usuarios consideran al archivo de forma frecuente bajo la lógica *secular* (como un proveedor de un servicio) o bajo la lógica *mesianista*, como una institución social diseñada para almacenar (pero no proteger) el conocimiento público de la propia sociedad. A su vez, con el personal archivista sucede al contrario; tiende a evitar la rutina en sus actividades profesionales y lo hace basándose en evidencias. Las actas de reuniones formales documentan los códigos de normas éticas de los archivistas y les permiten afirmar que la misión primordial de los archivos es proteger la integridad y la seguridad de los documentos almacenados.<sup>3</sup> Las tendencias de protección en las operaciones archivísticas se intensifican junto con un endurecimiento de las leyes sobre archivos. Sin embargo, la regulación legal de las prácticas archivísticas genera varios efectos inesperados.

Las tendencias de protección en las actividades de las instituciones archivísticas se determinaron debido a la adopción en 2004 de la ley sobre archivos, a la inclusión de las normas de responsabilidad legal y administrativa por el robo de documentos en el Código Penal y a la aprobación de la ley federal sobre información, tecnologías de la información y protección de la información. También cabe mencionar la *orden de los tres ministerios*, del 25 de julio de 2006. Esta orden complicó de forma significativa el acceso de los investigadores a los casos de investigación de archivo.

En la práctica, los usuarios se enfrentan hoy día a limitaciones que no se incluyen en las regulaciones que restringen el acceso a los archivos. Esto se puede explicar mediante la ambigüedad de la redacción de las regulaciones, que deja espacio a la interpretación. Desde el punto de vista de las relaciones prácticas entre usuarios de archivos y archivistas, la situación es la siguiente: las discrepancias entre expectativas mutuas y una regulación rígida de la agenda archivística llevó a la frivolidad de la forma burocrática del archivo por un lado, y por el otro, a un papeleo excesivo.

Se sabe que han existido casos en los que el acceso a la información se organizaba para evitar el procedimiento de acceso formal; un usuario con «contactos» entre el personal de archivo tiene una oportunidad, por ejemplo, de obtener información sin pasar por los procedimientos burocráticos que conlleva el acceso a la información mediante una solicitud formal. Uno de los efectos de esta situación es que el campo de investigación depende de la posibilidad de acceder a materiales relevantes. Al elegir el tema de estudio, el investigador, con experiencia en el trabajo con archivos, consulta la disponibilidad de los materiales y la libertad de acceso a los mismos. El investigador puede evitar tocar un tema al saber que podría no obtener acceso a los materiales.

Las oportunidades de acceder a información son desiguales y el propio conocimiento histórico puede ser aún una herramienta de manipulación, a merced siempre de la voluntad de autoridades y burócratas.

## ESTADO ACTUAL

Actualmente, las prácticas de proporcionar y rechazar acceso en Rusia difieren en función de la región, del tipo de archivo, del tipo de documento y otras circunstancias. Para justificar la denegación de acceso, cada archivo puede acogerse a una regulación diferente, así como a decisiones administrativas arbitrarias. Esto también está relacionado con la posibilidad de la libre interpretación de las regulaciones en varios archivos regionales, con los detalles específicos de cada departamento, y con la relevancia del tema solicitado en el discurso político. La vulneración de los derechos de los investigadores y ciudadanos que intentan obtener acceso a colecciones de documentos de archivo es sistemática y está arraigada en las siguientes prácticas:

- **Negativa a proporcionar una base de referencias científicas** (la lista completa de colecciones, listas, tarjetas de referencia y otros materiales que permiten al investigador conocer una estimación del volumen de los materiales de archivo e identificar qué se almacena en el archivo generalmente). En la mayoría de las ocasiones, este es el caso de los archivos departamentales, que carecen de toda transparencia para los investigadores. En el artículo 24, párrafo 1, subpárrafo 1.1 de la ley sobre actividades de archivo en la Federación Rusa se estipula que el acceso a los documentos de archivo se proporciona facilitando al usuario de los documentos las herramientas de búsqueda de referencias y la información sobre dichas herramientas, incluso en el caso de documentos electrónicos. Esta disposición también se encuentra en las normas de almacenamiento, recogida, registro y uso de los documentos de archivo, aprobadas en 2007 por orden del Ministerio de Cultura y Medios de Comunicación de la FR. En la práctica, los archivos no siempre proporcionan listas completas de sus fondos disponibles ni listas de casos desestimados. A menudo, los archivos nacionales no mencionan los fondos que contienen los casos de las personas víctimas de represión. Cabe señalar que la ley sobre actividades de archivo en la Federación Rusa no incluye el término «depósito cerrado» y la ley sobre secretos de estado de la FR tampoco. Las subdivisiones del archivo del FSB tampoco proporcionan materiales de referencia sobre los documentos que poseen. Las listas de documentos del FSB desclasificados y parcialmente desclasificados de la gestión de documentos secretos en 1936–1937 no están disponibles porque son documentos «para uso restringido», según la decisión emitida el 9 de enero de 2014 por la comisión central de expertos del FSB. Con respecto a los archivos departamentales, el procedimiento se basa en el siguiente principio: en su solicitud, indique el nombre, o el nombre completo y el año de nacimiento de la persona en la que está interesado y veremos si tenemos los documentos correspondientes. En 2016, como parte de la investigación llevada a cabo por el International Memorial, entrevisté a un historiador, quien relató la ocasión en la que no se le facilitó un expediente porque no se disponía de la lista de los documentos incluidos en él. Eso significa que, en el índice alfabético, el archivo de esa persona estaba ahí pero al no haber sido analizado, no se permitía el acceso. «Sé que existe el material de mi interés y sé quién es la persona en cuyo archivo está guardado este

3 А. А. Пронин, М. Н. Швидко, *О международном этическом кодексе архивистов*, Документ. Архив. История. Современность, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015.

material, pero no se me concede acceso hasta que un archivista haya analizado y registrado los elementos del archivo», me contó.

- **Negativa a proporcionar materiales solicitados por motivos imaginarios o sin motivo alguno.** Con mucha frecuencia, el motivo para denegar el acceso es la referencia al *secreto personal* contenida en el caso. Este secreto no está legalmente identificado de forma estricta y la decisión de si, en efecto, el caso contiene o no estos datos la toma el archivista de forma arbitraria. Otros motivos incluyen referencias al «deterioro», a un «caso extraviado», a la «contaminación fúngica de los materiales del caso», etc. Además, la negativa también puede deberse a diversas directrices e instrucciones archivísticas o interdepartamentales.
- **También cabe mencionar la restricción de acceso estipulada por la orden de los «tres ministerios», del 25 de julio de 2006.** Se trata de un periodo de limitación de 75 años para acceder a los documentos, durante el cual únicamente se puede obtener acceso proporcionando al archivo un permiso notarial de la persona cuyo nombre se menciona en el documento o, en caso de estar fallecida, de sus descendientes.
- **Negativa a facilitar casos alegando el carácter confidencial de los datos contenidos en ellos.** En los archivos, el proceso de desclasificación está prácticamente terminado. No existe una desclasificación programada de los materiales cuyo periodo de clasificación ha expirado. El acceso de los investigadores está limitado incluso a los documentos de archivo cuyo periodo máximo de clasificación ya ha expirado. Los requisitos de la ley de la FR sobre secretos de estado no se cumplen en lo referente a la necesidad de justificar el daño presente a la seguridad de la Federación Rusa causado por la distribución de los datos denominados por las autoridades como secretos de estado. En virtud del artículo 6 de la ley de la FR sobre secretos de estado, la clasificación de los datos como secreto de estado se hace en cumplimiento de los principios de legalidad, relevancia y puntualidad. Los datos se pueden ver como secreto de estado debido a los hallazgos de los expertos, que identifican los motivos para clasificar datos concretos, como los posibles efectos económicos y de otros tipos generados por esta acción, teniendo en cuenta el equilibrio de los intereses vitales del estado, la sociedad y los ciudadanos. Además, el artículo 8 indica que el grado del nivel de clasificación de los datos que son secreto de estado se debe corresponder con la gravedad del daño que podría ser causado a la seguridad de la FR debido a la distribución de dichos datos. Actualmente, las prácticas legales permiten clasificar los datos como secreto de estado si no se ha justificado el daño a la seguridad generado por la distribución de los mismos.

Como se ha mencionado anteriormente, uno de los principales problemas es la ausencia de un equilibrio dinámico de prioridades e interacción en los aspectos administrativos y de investigación relacionados con los archivos. En 2014–2016 el *International Memorial* entrevistó a investigadores de archivos para que analizaran normas rutinarias y fenómenos establecidos, incluyendo prácticas habituales de acceso a documentos y materiales de archivo en Rusia. En el ámbito de la aplicación de ciertas disposiciones que regulan las actividades archivísticas, los investigadores señalaron problemas comunes relacionados con la influencia de cierto personal de los archivos en la posibilidad de obtención de documentos por parte de los ciudadanos. A continuación se indican varios ejemplos:

*«Desde 2006, el acceso a casos de investigación de archivo se ha cerrado por completo. Solo para familiares. Es debido a la «orden de los tres ministerios». Como empezamos a trabajar en el Libro de Memoria en 2003, antes de esta orden logramos trabajar un poco con casos de investigación de archivo. A pesar de que soy jefe de un grupo de trabajo para la creación del Libro de Memoria, es decir, fui nombrado por la administración regional, y de que un representante del FSB es miembro del grupo de trabajo, como*

*subordinado, según esta orden no tengo derecho a trabajar con casos de investigación de archivo».* – Investigador anónimo

*«En lo que respecta a los archivos regionales, uno puede estar bien preparado a nivel legal, conocer todos sus derechos y saber qué se le permite recibir y qué no, pero el párrafo «a discreción de un director» arruina las normas».* – Investigador anónimo

*«Cuando mi solicitud de casos se rechazó, ni siquiera fue a nivel de la administración. Eran unos empleados que trabajaban en el antiguo fondo especial. Ellos mismos miraron los casos y decidieron que no me los darían, ya que podían contener datos personales. Naturalmente, nunca se ha llegado a responder en qué se basaban para no facilitármelos».* – Investigador anónimo

Entre los problemas más significativos se encontraban las prácticas comunicativas entre usuarios y archivistas, pero los entrevistados también señalaron una financiación insuficiente de los archivos, una sobrecarga de trabajo de los archivistas, una gestión del trabajo ineficiente, las condiciones poco satisfactorias de los materiales de archivo y las instalaciones y el problema de la digitalización de fuentes de archivo.

## LECCIONES APRENDIDAS

Las demandas contra los archivos en caso de negativa a proporcionar acceso son un fenómeno escaso. En algunos casos específicos, es muy difícil que se haga justicia. Asimismo, es extremadamente difícil crear el marco legal y la infraestructura de apoyo para las demandas de aquellas personas cuyos derechos de acceso a la información se han vulnerado. Los investigadores que colaboran con el *Memorial* continúan en una batalla legal para lograr cambios que permitan el acceso a los archivos. Con respecto al éxito de esta iniciativa, teniendo en cuenta las sentencias judiciales rusas positivas para los demandantes, es imposible esperar un éxito rápido, pero es la lucha contra las vulneraciones cometidas por archivos específicos lo que puede establecer unas condiciones previas para obtener cambios graduales que mejoren la situación. Aquí, se considerarán las medidas legales sobre acceso a información de archivo.

Los usuarios de archivos a menudo se encuentran con el problema de copiar los documentos que necesitan. Bajo diversos pretextos, los archivos prohíben las fotocopias y ofrecen sus propios servicios, a menudo, con un elevado coste. En enero de 2016, Andrey Galinichev interpuso una demanda en la que pedía que se reconociese como parcialmente inválido el párrafo 3.1.12 del procedimiento de 2013 sobre el uso de documentos de archivo en los archivos nacionales y municipales de la Federación Rusa, que prohíbe las copias mediante cualquier dispositivo técnico. La parte 4 del artículo 29 de la Constitución de Rusia estipula: «Todas las personas tienen derecho a buscar, recibir, transmitir, producir y distribuir información libremente mediante cualquier vía legal». Andrey Galinichev y Dmitry Poslavsky apelaron a este artículo y también a las leyes sobre actividades de archivo e información cuando decidieron mostrarse firmes y reclamar en la Corte Suprema la copia libre de documentos. En marzo de 2016 Galinichev y Poslavsky ganaron el caso: la Corte reconoció que las limitaciones a la hora de copiar documentos de archivo mediante dispositivos tecnológicos del usuario eran inválidas. Las implicaciones de este fallo judicial ya se han incluido en la orden emitida por el Ministerio de Cultura. Ahora, el usuario de un archivo tiene derecho a usar sus propios dispositivos tecnológicos para fotocopiar documentos. Así, gracias a una iniciativa civil privada, los usuarios ya tienen el derecho de fotografiar un número ilimitado de documentos a discreción.

En la práctica, los archivos continúan denegando a los usuarios el acceso a un gran volumen de documentos de archivo del periodo soviético cuyo tiempo máximo de clasificación ya ha expirado, sin consultar

la disponibilidad de la opinión respectiva de la Comisión Interdepartamental para la Protección de los Secretos de Estado. En 2001, el archivo central del FSB se negó a aceptar la solicitud del historiador Nikita Petrov sobre la desclasificación y a proporcionarle los materiales para estudiar unas órdenes de archivo del MGB de la URSS de 1940-1950 alegando que los documentos incluían secretos de estado. En 2014, denegó al historiador Nikita Astashin el acceso a documentos almacenados en el archivo departamental relacionados con disturbios masivos en las repúblicas de la Unión entre 1961 y 1982. En ambos casos, los organismos gubernamentales tomaron la decisión de restringir el acceso a la información sin tener ningún poder legal para ello.

La experiencia en los tribunales muestra que puede haber una libre interpretación en la aplicación de las leyes a la hora de reconocer datos como secreto de estado sin haber proporcionado pruebas de daños a la seguridad del estado. Lo mismo se puede decir de la restricción de acceso a documentos de archivo a un historiador aunque el periodo máximo de clasificación ya haya expirado. En marzo de 2014, la Comisión Interdepartamental para la Protección de los Secretos de Estado decidió ampliar en 30 años el periodo de clasificación de una amplia variedad de documentos de cuerpos de seguridad estatales. La estipulación de la ley sobre la exclusiva y excepcional naturaleza de la clasificación ha sido claramente vulnerada. La petición que reclamaba la cancelación de la opinión de la comisión estaba firmada por más de 60 000 personas. En respuesta a la petición, la comisión respondió que la decisión de ampliar el periodo de clasificación no era aplicable a materiales relacionados con represiones masivas. Según el decreto presidencial de 1992 sobre la desclasificación de las regulaciones legales y de otros tipos que sentaron las bases para las represiones masivas, deben ser accesibles. Sin embargo, en la práctica, los archivos continúan denegando el acceso a documentos de archivo del periodo soviético. El investigador Sergey Prudovsky solicitó la desclasificación de una carta del comisario del pueblo para Asuntos Internos de la URSS, Nikolái Yezhov, uno de los principales organizadores de las represiones masivas. El FSB se negó a desclasificar el documento alegando que la opinión de la Comisión para la Protección de los Secretos de Estado era que contenía «información sensible para Rusia». El tribunal municipal de Moscú se puso del lado del FSB y, más tarde, la decisión también fue respaldada por la Corte Suprema.

Igualmente actuales son los problemas de restricción del acceso a documentos a investigadores bajo el pretexto de secretos personales o familiares. De acuerdo con la legislación existente, el derecho de acceso a la información (incluyendo documentos de archivo) solo se puede restringir mediante leyes federales. Sin embargo, actualmente la legislación sobre archivos contiene regulaciones para acceder a información de archivo que establecen restricciones no especificadas en las leyes federales. Estas regulaciones incluyen la orden para la aprobación del procedimiento de acceso a documentos del 25 de julio de 2006, mencionada anteriormente. Las disposiciones de esta regulación fueron apeladas por la organización Memorial en la Corte Suprema. Sin embargo, la Corte no vio ninguna controversia. En la práctica, los archivos pueden denegar a menudo el acceso a los investigadores a cualquier material de los casos relacionados con las personas víctimas de represión sin aclarar el asunto de la existencia de *datos personales* en los materiales solicitados. Esto queda patente por las numerosas denegaciones de acceso a documentos por parte de diferentes archivos recibidas por el Memorial. La ausencia de criterios claros para los «secretos personales y familiares» crea el riesgo de que se puedan tomar medidas legales sin fundamento contra las personas. Un claro ejemplo es el enjuiciamiento del historiador Mikhail Suprun por la preparación de Libros de Memoria sobre los alemanes que sufrieron represiones en la URSS. Suprun fue acusado en virtud del artículo 137 del Código Penal de la FR de la recopilación ilegal

de datos sobre la vida privada de los ciudadanos, con secretos personales y familiares, ya que la información recogida contenía diferentes datos biográficos de personas represaliadas.

Otra disposición problemática es el párrafo 5 de la «orden de los tres ministerios»: «Esta disposición no regula el acceso a los materiales de casos penales y administrativos contra personas a las que no se proporcionó rehabilitación, ni a los casos que no se han reconsiderado según el procedimiento establecido por la legislación rusa. Para las solicitudes de los ciudadanos referentes al acceso a materiales de casos penales y administrativos con decisiones negativas sobre la rehabilitación de las personas mencionadas en ellos, los archivos emiten certificados sobre los hallazgos de la reconsideración». Esta es la base para negarse a proporcionar materiales a los investigadores, que los ciudadanos implicados no fuesen rehabilitados. Los archivos rechazan incluso las solicitudes de familiares para acceder a los materiales de personas no rehabilitadas. Un ejemplo reciente de restricción de acceso siguiendo este fundamento: Sergey Prudovsky intentó obtener registros personales sobre tres miembros convictos del NKVD que participaron en una ocasión en la organización de represiones. La Dirección del FSB de Moscú y la región de Moscú rechazó la solicitud en virtud del artículo 11 de la ley de la FR sobre la rehabilitación de las víctimas de represiones políticas, según el cual el caso puede ser estudiado por la propia persona rehabilitada o por sus familiares (en ese momento, los empleados del NKVD en cuestión no estaban rehabilitados y esta ley no es aplicable a ellos).

En 2015 se hizo un esfuerzo importante por apoyar los intereses de la sociedad civil de Ucrania: la Rada Suprema aprobó la ley sobre el acceso a los archivos de los cuerpos de represión del régimen comunista totalitario de 1917-1991. Todos los documentos relacionados con represiones y con la vulneración de libertades y de los derechos humanos se envían al archivo nacional del instituto de la memoria nacional de Ucrania. Esto abrió la oportunidad de estudiar estos materiales a quien lo deseara, incluyendo historiadores rusos. Sin embargo, no sirvió de precedente para desclasificar documentos similares en Rusia. Además, los tribunales de Moscú se niegan a reconocer como ilegal la ampliación del plazo de clasificación de documentos, a pesar de que dichos documentos se hicieron públicos en Kiev y se publicaron en Internet. La Corte Suprema no reconoce los documentos que muestran claramente campañas de represión ni los que hacen referencia a represiones.

Hoy día, pocos historiadores e investigadores de la comunidad académica se arriesgan a posicionarse en los tribunales o en los medios de comunicación en contra de las arraigadas prácticas de restricción de acceso. Con el fin de fomentar la actividad de los usuarios de archivos relativa a la protección de sus derechos, en 2014 el Memorial lanzó el proyecto y recurso en línea <http://dostup.memo.ru/>, diseñado para informar al público sobre el *statu quo* y la situación del acceso a informaciones de archivo. Asimismo, es una plataforma que ofrece asesoría legal a los ciudadanos e investigadores que deseen buscar información en los archivos nacionales del Estado.

## RECOMENDACIONES

Actualmente, la tendencia muestra una intensificación de los mecanismos, lo que acentúa los problemas políticos y culturales de trabajar con evidencias de los archivos y apoya la política de memoria formal conservadora. Por tanto, el hincapié se debe hacer en el dominio público, donde se articulan los asuntos referentes al acceso a documentos de archivo y se expresan los puntos de vista de un grupo social activo de investigadores.

La lucha por los derechos de los investigadores a obtener acceso libre y a distribuir información de los archivos se encuentra entre los temas

prioritarios para la tarea de garantizar la subordinación y la transparencia de la gestión estatal. Para lograr una mayor accesibilidad de los datos relacionados con delitos del régimen soviético, es necesario tomar medidas en el ámbito legal, el terreno de los expertos y apelar al público, y (lo que es también importante) trabajar activamente con casos específicos de vulneración de los derechos de los ciudadanos a acceder a información.

Para resolver el problema del acceso a información de archivo, es necesario respetar la idea de la libertad de información como uno de

los derechos humanos y civiles fundamentales. Supone la oportunidad para cualquier persona o entidad legal de obtener acceso libre a los archivos evitando el uso de un enfoque selectivo y el cumplimiento de las condiciones del depósito departamental de documentos de archivo, y con la publicación de los documentos que se van a desclasificar; una oportunidad para acceder a una base de referencias científicas de calidad y la posibilidad de hacer cualquier uso de la información de archivo.

## FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

Козлов, В. П., *Бог сохранял архивы России*, Челябинск: Книга, 2009

Кривова, Н. А., О деятельности специальной комиссии по архивам при Президенте Российской Федерации, en *Вестник Архивиста*, 1994, 1-2, (19-20), 60-65

Павлова, Т. Ф., Рассекречивание документов в государственных архивах России: некоторые итоги, законодательная база, проблемы, en *Вестник Архивиста*, 1994, 1-2 (19-20), 50-59

Пронин, А. А., Швидко, М. Н., О международном этическом кодексе архивистов, en *Документ. Архив. История. Современность*, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015, 348-354

Леушин, М. А., Проблемы доступности архивов в начале 50-х годов, en *Вестник архивиста*, 1996, (34) 4, 41-45

Проблемы публичности архивов и рассекречивания архивных документов: Информационное сообщение. [“12-14 января 1994 г. в Москве состоялся международный семинар по проблемам публичности архивов и рассекречивания архивных документов...”], en *Вестник Архивиста*, 1994, N.º 1-2 (19-20), С. 42

Рамазашвили, Г., Войны за просвещение – доступ к истории в наших руках, en *Индекс: Досье на цензуру*, 2007, 26, 247-270

Резунков, В., ФСБ против ученых. Чем и кому не угодил историк Михаил Супрун? en *Радио свобода*, 2011;  
<http://www.svoboda.org/a/24373137.html>

Рогинский, А., Охотин, Н., Архивы КГБ: год после путча, en *Современная Россия: взгляд изнутри. Политика. Право. Культура. Сборник статей российских исследователей к 10-летию Института Восточной Европы при Бременском университете*, 1992

Чубарьян, А. О., Источниковедческие аспекты в изучении истории XX века, en *Вестник архивиста*, 1997, 6 (42), 11-26

# DEPURACIÓN: OPORTUNIDAD PERDIDA

NIKOLAI BOBRINSKY

## INTRODUCCIÓN

El concepto de depuración abarca una amplia diversidad de medidas diseñadas como acción contra la política represiva de los anteriores regímenes autoritarios, incluyendo la detección de sus agentes de inteligencia, la publicación de sus nombres y diversas restricciones para ocupar cargos públicos (normalmente, los de funcionarios). En la Rusia postsoviética, nunca se ha aplicado ninguna de esas medidas. Por tanto, el capítulo que habla de la depuración en Rusia se limitará a los casos de intentos infructuosos de implantarla y a la descripción de los efectos de su rechazo.

## INTENTOS DE PUBLICACIÓN DE LOS NOMBRES DE LOS AGENTES DE LA KGB

El inicio de los debates públicos sobre la depuración se remonta al fracaso del golpe de estado del Comité Estatal para el Estado de Emergencia (GKChP) de agosto de 1991. El ganador de la crisis política, el presidente de Rusia Boris Yeltsin, intentó eliminar los dos pilares principales del régimen comunista soviético: el partido y los servicios secretos. Si bien resultó bastante fácil lidiar con el primero, el segundo opuso más resistencia. Por este motivo, una persona nueva en los cuerpos de seguridad del estado, Vadim Bakatin, fue nombrado jefe de la KGB. Se establecieron diversos comités parlamentarios y ministeriales para investigar y verificar la constitucionalidad de diversas actividades del Comité.<sup>1</sup> Se decidió retirar los archivos de la KGB.<sup>2</sup> En octubre de 1991, se creó un comité para la transferencia de los archivos del Partido y de la KGB. Incluía a miembros del movimiento democrático y a representantes de la asociación Memorial.<sup>3</sup>

En aquel momento, la idea de revelar los nombres de los informadores secretos de la KGB ganó popularidad. A pesar de haber aceptado el papel de los cuerpos de seguridad del Estado, el *liquidador* V. Bakatin rechazó la anterior propuesta afirmando solo una semana después del fracaso del golpe del GKChP que «a quien se debía culpar no era a las personas, sino al sistema que las creó» y que las reclamaciones para abrir los archivos podrían dividir aún más a la sociedad.<sup>4</sup> Algunos miembros de los comités de investigación que trabajaban en la KGB decidieron tomar la iniciativa y a principios de 1992 publicaron extractos de los informes del departamento 5 de la KGB (contrainteligencia ideológica) con los nombres de agente de los informantes.<sup>5</sup>

Junto con estas caóticas revelaciones, el Comité para los archivos del PCUS y la KGB preparó una propuesta para transferir los registros personales y expedientes de los antiguos miembros de los cuerpos de seguridad del Estado (almacenados durante al menos 30 años) a los archivos estatales. Sin embargo, estos audaces proyectos no gozaron del apoyo público y político necesario. Quienes se oponían a la depuración se aprovecharon de la situación y en marzo de 1992 lograron la aprobación de la Ley de la Federación Rusa sobre Actividades de Investigación Criminal en la Federación Rusa.<sup>6</sup> Esta estipulaba la clasificación de los datos de la organización y las tácticas de actividades de investigación criminal (parte seis, artículo 6). Así, el asunto de la revelación de los nombres de los empleados e informantes de la KGB se eliminó de la agenda política solo siete meses después del fracaso del golpe.

## CASO DEL PCUS Y LEY DE DEPURACIÓN

La siguiente oportunidad para llevar a cabo la depuración estaba relacionada con la consideración del llamado caso del PCUS en la Corte Constitucional de Rusia, donde se trató el tema de la constitucionalidad del propio PCUS. El reconocimiento del Partido Comunista como inconstitucional podría conllevar la prohibición de su restauración en Rusia y, como el presidente de la Corte Valery Zorkin confesó más tarde, su depuración (la no elegibilidad de sus miembros para cargos públicos). Sin embargo, no se puso en duda la constitucionalidad del PCUS, lo que dio al presidente de la Corte Constitucional la justificación para atribuirse el haber salvado al país de la guerra civil que, según él, habría provocado la depuración.<sup>7</sup> El partido comunista fue restaurado con éxito como el Partido Comunista de la Federación Rusa (PCFR) y empezó a tener un papel significativo en la vida política rusa.

Los intentos posteriores de implantar la depuración en Rusia estuvieron vinculados al nombre de Galina Starovoytova, diputada del parlamento soviético (y después, del ruso) durante muchos años. Fue ella quien propuso la ley sobre depuración a finales de 1992.<sup>8</sup> Veía la depuración como una medida para luchar contra la venganza antidemocrática y contra la vuelta al totalitarismo.

En una de las versiones de la ley, Starovoytova propuso introducir restricciones profesionales temporales (5-10 años) para las siguientes categorías de personas:

- todos los antiguos secretarios destituidos del partido y de organizaciones industriales y regionales del PCUS;
- antiguos primeros, segundos y terceros secretarios de comités de distrito, ciudad, región y *krai* del PCUS;
- empleados de los comités centrales republicanos y de toda la unión de los partidos comunistas antes del decreto del presidente Yeltsin sobre la prohibición del PCUS (incluyendo los secretarios de los comités centrales respectivos, pero excluyendo a personal de servicio).

1 Ver A. Кичихин А., Привело ли расследование августовского путча к трансформациям в работе КГБ?, en *КТБ: вчера, сегодня, завтра. Сборник докладов*, Москва: Общественный фонд "Гласность", 1993.

2 Decreto del presidente de la RSFSR del 24 de agosto de 1991 n.º 82 sobre Archivos del Comité de Seguridad del Estado de la URSS.

3 Resolución del *Presidium* del Soviet Supremo de la RSFSR del 14 de octubre de 1991, n.º 1746-I sobre el establecimiento de un comité para transferir los archivos del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y de la KGB al depósito estatal y para determinar su uso.

4 В. В. Бакатин, *Избавление от КГБ*, Москва: Новости, 1992.

5 Н. В. Петров, Десятилетие архивных реформ в России, en *Индекс*, 2001, (14); <http://index.org.ru/journal/14/petrov1401.html>; *Как они работали с нами*. Блог Андрея Мальгина, 20. 6. 2007; <http://avmalgin.livejournal.com/566420.html>; *Штрихи к портрету*. Блог Андрея Мальгина, 26. 11. 2006; <http://avmalgin.livejournal.com/695124.html>

6 Ley de la Federación Rusa sobre actividades de investigación criminal en la Federación Rusa, del 13/3/1992 n.º 2506-1.

7 *Имеем Право*. Entrevista с Валерием Зорькиным, en *Российская газета*, n.º 4210, 31. 10. 2006; <https://rg.ru/2006/10/31/zorkin-ks.html>

8 Ley de Galina Starovoytova sobre depuración. Página web del departamento regional de Nizhny Novgorod de RPR-PARNAS, 15/8/2014; <http://parnasnn.ru/proekt-zakona-o-lyustracii-galiny-starovojtovoj/2014/08/>

Las restricciones no se aplicarían a estas personas de forma incondicional sino solo en uno de los siguientes casos:

- si la antigüedad total en estos cargos era de al menos 10 años;
- si en la fecha del golpe del GKChP ocupaban uno de los puestos anteriores y no declararon voluntariamente su salida del PCUS, o
- si eran empleados de los organismos del Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos (NKVD) (Ministerio de Seguridad Estatal o MGB) o de la KGB (incluidos aquellos en la reserva), o si aceptaron colaborar con ellos o habían trabajado en estos cuerpos durante los últimos diez años antes de la adopción de la nueva constitución de Rusia (1993).

Según la ley de Starovoytova, las restricciones profesionales tenían que ser aplicables a los servicios civiles (desde los jefes de administraciones municipales y de distrito hasta los ministerios federales), la educación y los medios de comunicación. Al mismo tiempo, a los «simpatizantes activos de la política del régimen totalitario» (como se llamaba al conjunto de personas sujetas a la depuración) se les permitía ocupar cargos elegidos de forma pública y directa.

El proyecto especificaba por separado medidas para garantizar la lealtad de las fuerzas armadas y los servicios de contrainteligencia a la nueva constitución rusa, como exámenes sobre el conocimiento de las disposiciones constitucionales y un juramento de fidelidad a la carta magna.

## FRACASO FINAL DE LA DEPURACIÓN, SUS CAUSAS Y EFECTOS

Los intentos de Starovoytova de impulsar la ley a través del parlamento, el último de ellos en 1997, fracasaron por completo. Un año después, la defensora de las ideas de depuración fue asesinada de un disparo cerca de su casa de San Petersburgo.

El fracaso de sus intentos estuvo causado, entre otras cosas, por la actitud escéptica hacia la depuración de muchos respetados demócratas. Por ejemplo, un fundador de la asociación Memorial y el primer defensor de los derechos humanos de Rusia, Sergey Kovalev, siempre se posicionó en contra.<sup>9</sup> El veterano del movimiento democrático ruso Yuliy Rybakov, que en primer lugar fue diputado del consejo de San Petersburgo y después de la Duma Estatal, se lamentaba más tarde de la postura adoptada por otros pensadores con respecto a la depuración: «tanto Sergey Kovalev como yo, y decenas de otros demócratas que hemos sufrido represiones, conocemos a su gente y teníamos miedo de una oleada de ajustes de cuentas que podrían descontrolarse y, a nuestro parecer, poner fin al movimiento para la libertad. Hoy día, tengo claro que el no haber apoyado a Starovoytova para que forzase al presidente a dar este necesario paso fue nuestro fatídico error.<sup>10</sup>

Al no existir medidas para la depuración, los sucesores rusos de la KGB (el Ministerio de Seguridad del Estado, el Servicio Federal de Contrainteligencia y el Servicio Federal de Seguridad, entre otros organismos) comenzaron a restablecer su influencia en la vida sociopolítica. En 1993 se informó de que el instituto de oficiales de seguridad de reserva se restablecería en los ministerios y departamentos y sus representantes se enviarían a entidades comerciales. Por ejemplo, en 1992, el exjefe del 5.º departamento de la KGB, Filipp Bobkov, se convirtió en jefe del departamento analítico del JSC Group, propiedad del oligarca Vladímir Gusinsky, que también poseía, entre otros, el canal de televisión nacional líder NTV.

El clímax del retorno del personal de la seguridad del estado al liderazgo del estado fue la carrera por el poder en la segunda mitad de 1999, cuando el lugarteniente coronel de la KGB, Vladímir Putin, candidato político de Boris Yeltsin, derrotó al exjefe de la primera junta central de la KGB, Eugeny Primakov. El gobierno de 17 años de Vladímir Putin ha estado bajo la influencia a gran escala de los antiguos servicios de seguridad soviéticos con respecto a la vida política y económica del país.

Durante los dos primeros mandatos presidenciales de Putin, las ideas de depuración y descomunización pasaron a ser marginales. El retorno gradual a ellas se dio a finales de la primera década del siglo XXI. En 2011, el consejo para la sociedad cívica y el desarrollo de los derechos humanos, durante el mandato del sucesor de Putin, Medvedev, sugirió prohibir a los funcionarios tanto el rechazo como la justificación de los delitos del régimen totalitario<sup>11</sup> y cambiar el día profesional del Servicio Federal de Seguridad, ya que se celebraba en la misma fecha del establecimiento de la Checa (Comisión Panrusa Extraordinaria de Lucha contra la Contrarrevolución, la Especulación y el Sabotaje), que sentó las bases de las agencias punitivas soviéticas. Sin embargo, estos proyectos no fueron respaldados a nivel político.

## RESURGIMIENTO DE LA CUESTIÓN DE LA DEPURACIÓN EN RUSIA

Junto con la aparición de la oposición política al régimen de Putin en Rusia, el asunto de la depuración ganó importancia. Ahora, los oponentes de Putin ven en ella un medio para eliminar los abusos de poder y la impunidad sistemática, que se habían asentado en el aparato del Gobierno. Existen intentos de llevar a cabo una «depuración pública» o, al menos, de preparar las herramientas para hacerlo en el futuro. En 2012, el partido Yabloko y la asociación informal «La liga de los Votantes» recogieron datos de más de 1000 personas implicadas, según los observadores, en la falsificación de las elecciones.<sup>12</sup> Uno de los líderes de la oposición de Rusia, Aleksey Navalny, que anunció su intención de presentarse como candidato a presidente en 2018, fundó una página web especial, «El cuaderno negro», donde se menciona a jueces y oficiales de cuerpos para el cumplimiento de la ley implicados en vulneraciones de los derechos humanos.<sup>13</sup>

## LECCIONES APRENDIDAS

La ausencia de depuración en la Rusia postsoviética es un símbolo independiente e importante del fracaso de la transición democrática del país. El poder del Partido Comunista fue, de hecho, reemplazado por el de su servicio de inteligencia más importante, el cual durante casi ocho décadas erradicó a los enemigos domésticos del partido y, finalmente, ocupó su lugar. Quizá el rechazo de la depuración y de las agencias punitivas soviéticas fue una de las principales causas de la pérdida de la democracia en Rusia.

9 Вечно сомневающийся Ковалев. Интервью с правозащитником Сергеем Адамовичем Ковалевым, en *Gazeta.ru*, 1. 9. 1999; [http://gazeta.lenta.ru/interview/01-09-1999\\_kovalev.htm](http://gazeta.lenta.ru/interview/01-09-1999_kovalev.htm); Свобода в обществе Мемориал. Декоммунизация и люстрация, en *Радио Свобода*, 22. 4. 2012; <http://www.svoboda.org/a/24557575.html>

10 Рыбаков Ю. Законопроект Галины Старовойтовой о люстрации. Блог Андрея Илларионова, 18. 5. 1985; <http://echo.msk.ru/blog/aillar/1767702-echo/>

11 Предложения об учреждении общенациональной государственно-общественной программы «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении», in *Российская газета*, 7. 4. 2001; <https://rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html>

12 Учителя пошли по спискам, en *Радио свобода*, 3. 4. 2012; <http://www.svoboda.org/a/24535300.html>

13 <http://blackbook.wiki/>



## FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

- Amsterdam, Robert, Lustration and the Politics of Memory in Russia. URL: [https://robertamsterdam.com/lustration\\_and\\_the\\_politics\\_of\\_memory\\_in\\_russia/](https://robertamsterdam.com/lustration_and_the_politics_of_memory_in_russia/)
- Бакатин, В. В., *Избавление от КГБ*, Москва: Новости, 1992
- Вечно сомневающийся Ковалев. Интервью с правозащитником Сергеем Адамовичем Ковалевым, en *Gazeta.ru*, 1. 9. 1999; [http://gazeta.lenta.ru/interview/01-09-1999\\_kovalev.htm](http://gazeta.lenta.ru/interview/01-09-1999_kovalev.htm)
- Decreto del presidente de la RSFSR del 24 de agosto de 1991 n.º 82 sobre Archivos del Comité de Seguridad del Estado de la URSS.
- Имеем Право. Интервью с Валерием Зорькиным, en *Российская газета*, N.º 4210, 31. 10. 2006; <https://rg.ru/2006/10/31/zorkin-ks.html>
- Как они работали с нами*. Блог Андрея Мальгина, 20. 6. 2007; <http://avmalgin.livejournal.com/566420.html>
- Кичихин, А., Привело ли расследование августовского путча к трансформациям в работе КГБ?, en *КГБ: вчера, сегодня, завтра. Сборник докладов*, Москва: Общественный фонд “Гласность”, 1993
- Kora, Andrieu, “An Unfinished Business: Transitional Justice and Democratization in Post-Soviet Russia”, en *International Journal of Transitional Justice*, (2011) 5 (2): 198–220
- Ley de la Federación Rusa sobre actividades de investigación criminal en la Federación Rusa, del 13/3/1992 n.º 2506-1
- Nuzov, Ilya, “The Role of Political Elite in Transitional Justice in Russia: From False ‘Nurembergs’ to Failed Desovietization”, en *U. C. Davis Journal of International Law & Policy*, 2014, 20 (2), 273–321
- Петров, Н.В., Десятилетие архивных реформ в России, en *Индекс*, 2001, (14); <http://index.org.ru/journal/14/petrov1401.html>
- Предложения об учреждении общенациональной государственно-общественной программы “Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении”, en *Российская газета*, 7. 4. 2001; <https://rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html>
- Resolución del *Presidium* del Soviet Supremo de la RSFSR del 14 de octubre de 1991, n.º 1746-I sobre el establecimiento de un comité para transferir los archivos del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y de la KGB al depósito estatal y para determinar su uso
- Рыбаков, Ю., Законопроект Галины Старовойтовой о лustrации. Блог Андрея Илларионова, 18. 5. 1985; <http://echo.msk.ru/blog/aillar/1767702-echo/>
- Свобода в обществе Мемориал*. Декоммунизация и лustrация en *Радио Свобода*, 22. 4. 2012. URL: <http://www.svoboda.org/a/24557575.html>
- Stan, Lavinia, *Transitional Justice in Eastern Europe and The Former Soviet Union: Reckoning with the Communist past*, Londres: Routledge, 2009
- Stan, Lavinia, Nedelsky, Nadya, eds., *Post-Communist Transitional Justice: Lessons from Twenty-Five Years of Experience*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015
- Штрихи к портрету*. Блог Андрея Мальгина, 26. 11. 2006; <http://avmalgin.livejournal.com/695124.html>
- Учителя пошли по спискам, en *Радио свобода*, 3. 4. 2012; <http://www.svoboda.org/a/24535300.html>
- Página web del departamento regional de Nizhny Novgorod de RPR-PARNAS, 15/8/2014; <http://parnasnn.ru/proekt-zakona-o-lyustracii-galiny-starovojtvoj/2014/08/>

# INVESTIGACIÓN Y ENJUICIAMIENTO DE LOS DELITOS DEL RÉGIMEN

NIKOLAI BOBRINSKY

## INTRODUCCIÓN

En el campo de la justicia criminal, los resultados de la transición rusa son insignificantes: ninguna persona implicada en la organización e implantación de la represiva política del régimen comunista de la URSS fue condenada por los tribunales rusos. Los materiales de las investigaciones criminales iniciadas tras las represiones políticas no están públicamente disponibles y, en algunos casos, están clasificados. Los principales motivos de este resultado son la falta de voluntad política del nuevo gobierno ruso, la debilidad de la demanda social de enjuiciamiento de los oficiales soviéticos y otras restricciones legales.

## LA VIOLENCIA Y DISCRIMINACIÓN ESTATALES EN LA URSS DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL DERECHO PENAL

No es descabellado afirmar que la política represiva contra su propio pueblo fue siempre algo inherente al régimen soviético, excepto, quizá, en los últimos años de su existencia. Su contenido, escala y víctimas pasaron por cambios significativos a lo largo del tiempo.

La ley «sobre rehabilitación de las víctimas de represiones políticas», adoptada en octubre de 1991 (en adelante, la «Ley de Rehabilitación»), proporciona la definición general de represiones políticas. Se entienden como diversas prácticas coercitivas aplicadas por el estado por motivos políticos que están representadas por la privación de la vida o la libertad, la aplicación de tratamientos coercitivos en instituciones de salud mental, emigración forzada, privación de la ciudadanía, deportación de grupos de población de sus lugares de residencia permanente, exilio, traslado forzado a ubicaciones especiales y otras formas de privación o restricción de los derechos y libertades de personas reconocidas como socialmente peligrosas para el Estado o el orden político por sus características sociales, nacionales, religiosas o de clase, entre otras, y que están establecidas mediante resoluciones de organismos judiciales o extrajudiciales o administrativamente, mediante organismos ejecutivos locales y organizaciones no gubernamentales con poderes administrativos.

Obviamente, según los autores de la ley, esta definición pretendía abarcar a la mayoría de los casos de violencia política y de discriminación de las autoridades soviéticas. Una muestra de la descripción (incompleta) de las principales prácticas represivas soviéticas se puede encontrar en el informe de Nikita Petrov «Crimes of the Soviet regime: Legal assessment and punishment of the guilty ones».<sup>1</sup>

Según el principio legal básico de *nullum crimen sine lege*, la responsabilidad penal por las represiones políticas se puede basar tanto en la legislación soviética como en la internacional. El propio hecho de que las represiones políticas fueran ordenadas por líderes del Estado soviético parecería excluir la posibilidad de su contradicción con las leyes soviéticas y, además, la responsabilidad legal por su ejecución. Sin embargo, de hecho, su relación con la ley positiva de la URSS varió durante diferentes periodos históricos del régimen soviético y en función del contenido de las medidas represivas. Según los criterios de cumplimiento con la legislación soviética, las represiones políticas se pueden dividir, a grandes

rasgos, en las legalizadas, las basadas en regulaciones administrativas que no cumplen la ley y las que no tienen absolutamente ningún fundamento legal, p. ej.: las ilegales. El asunto de justificación fáctica de las medidas represivas no se ha considerado aquí.

Un ejemplo de la primera categoría es una sentencia sobre agitación y propaganda antisoviéticas, de la segunda categoría, represiones aplicadas por organismos extrajudiciales ilegales y de la tercera, asesinatos cometidos por oficiales de la KGB sin registros legales.

En el último caso, la violación de la legislación soviética es evidente. Debido a que estas represiones políticas fueron aplicadas por oficiales públicos, sus acciones se deben describir como exceso de poder<sup>2</sup> (en el ejemplo anterior, también como homicidio con premeditación<sup>3</sup>). Sin embargo, cabe señalar que el derecho penal soviético, al contrario que el derecho ruso actual, no estipula responsabilidad legal por llevar a cabo una orden ilegal.<sup>4</sup> Así, los ejecutores de acciones (incluso arbitrarias) de violencia política, en caso de ser enjuiciados, podrían alegar la inexistencia de oportunidades legales para evitar llevar a cabo la orden sin riesgo de que se tomaran medidas legales contra ellos.

En el segundo caso, la ley podría infringirse debido a la contradicción entre las regulaciones administrativas que sentaban las bases de organismos no judiciales y las disposiciones de la constitución y la legislación soviéticas. Sin embargo, en este caso, los ejecutores de la represión también podrían alegar que las regulaciones administrativas correspondientes no se consideraban ilegales en el momento de su aplicación. Eran incondicionalmente vinculantes. De lo contrario, los ejecutores anteriormente mencionados se podrían enfrentar a enjuiciamiento por negligencia o por sabotaje. Sin embargo, estos motivos no eximen de responsabilidad a las personas que adoptaron las respectivas regulaciones ilegales, que se pueden considerar cómplices de exceso de poder, independientemente de la responsabilidad legal del perpetrador.

Las represiones políticas estipuladas en la legislación soviética no se pueden considerar ilegales y, por tanto, no constituyen delito. En el

1 Nikita V. Petrov, Crimes of the Soviet regime: Legal assessment and punishment of the guilty ones, en *Crimes of the Communist Regimes. An assessment by historians and legal experts. Proceedings of international conference.*, Praga: Instituto para el Estudio de los Regímenes Totalitarios, 2011, 87-92: <https://www.ustrcr.cz/data/pdf/publikace/sborniky/crime/sbornik.pdf>

2 En particular, art. 110 («abuso de autoridad o de posición de poder»), art. 193.17 («abuso de poder, exceso de autoridad, omisión de poder y negligencia en la posición de poder de los altos oficiales del Ejército Rojo de Obreros y Campesinos, las Milicias Obreras y Campesinas y la Dirección del servicio de seguridad del estado del NKVD») del Código Penal de la RSFSR de 1926, art. 171 («abuso de poder o de posición de poder»), art. 179 («falsificación de pruebas») del Código Penal de la RSFSR de 1926.

3 Art. 102 («homicidio con premeditación agravado») y 103 («homicidio») del Código Penal de la RSFSR y artículos similares (136 y 137) del Código Penal de la RSFSR de 1926.

4 Según el artículo 193.2 del Código Penal de la RSFSR de 1926 (revisado el 20/10/1934) el no acatamiento de una «orden durante el servicio» era castigado, y en los artículos 238 «Desafío» y 239 «No acatamiento de orden» del Código Penal de la RSFSR de 1960 no había criterio de conexión entre la orden y el servicio. En particular, los oficiales de los cuerpos de seguridad del estado podrían haber sido acusados en virtud de estos artículos del Código Penal.

ejemplo anterior, la aplicación bien fundada del derecho penal sobre responsabilidad por agitación y propaganda antisoviética (artículo 70 del Código Penal de la RSFSR de 1960) por el investigador y juez puede no ser considerada un delito según la legislación soviética.

Además del abuso de poder, la legislación soviética establecía la responsabilidad legal de los oficiales gubernamentales por la aplicación de regulaciones represivas claramente no fundamentadas: abuso de autoridad, enjuiciamiento de una persona cuya inocencia se conoce, sentencia injusta, arresto o detención arbitrarios, falsificación de pruebas.

En virtud de la legislación internacional, muchos episodios de las represiones políticas soviéticas se pueden describir como delitos de guerra o de lesa humanidad. Dichas acciones, al ser delitos de lesa humanidad (diversos actos de violencia o discriminación bajo ataques sistemáticos o a gran escala contra civiles), se reconocen como tal, independientemente de si contradicen o no a las leyes nacionales. Sin embargo, la posibilidad práctica del enjuiciamiento según la legislación internacional depende de que se incluyan los delitos internacionales en la legislación nacional. En la URSS se hizo poco a este respecto; solo algunos delitos de guerra conllevaban responsabilidad legal (concretamente, el saqueo, la violencia contra civiles y el maltrato de prisioneros de guerra).<sup>5</sup>

## PROCESAMIENTO DE IMPLICADOS EN LA REPRESIÓN POLÍTICA DE LA URSS ANTES DE LA PERESTROIKA

Algunos de los organizadores de represiones políticas ya fueron procesados durante los años de Stalin. En marzo de 1938, el exdirector del NKVD (Comisariado del Pueblo para Asuntos Internos) y uno de los organizadores del Gulag (Administración Central de Campos de Trabajo Correctivo), Genrikh Yagoda, fue condenado en el tercer juicio de Moscú, y ejecutado varios días después por su implicación en la trama del bloque trotskista-derechista. Dos años después, su sucesor, Nikolay Yezhov, que lideró el NKVD durante la Gran Purga, también fue ejecutado. Otros oficiales líderes de la policía secreta de Stalin fueron purgados durante su mandato. La lucha por el poder tras la muerte de Stalin acabó con el exministro de Asuntos Internos, Lavrenty Beria, y sus subordinados en los cuerpos de seguridad del estado procesados. La política de «denunciar el culto a la personalidad de Stalin» en los años del gobierno de Nikita Khrushchev (1953-1964) conllevó la represión de un total de 62 antiguos *chequistas*.<sup>6</sup>

Es difícil considerar estos procedimientos penales como la retribución justa por los delitos de la era de Stalin. Excepto por Yagoda, los casos de los chequistas purgados se consideraron en audiencias a puerta cerrada. Se les condenó no por homicidios o abuso de poder, sino por diversos delitos contrarrevolucionarios.

## INTENTOS DE INVESTIGACIÓN DE LAS REPRESIONES POLÍTICAS DURANTE LA PERESTROIKA Y PRIMEROS AÑOS TRAS EL COLAPSO DE LA URSS

La ley de rehabilitación, que se aprobó dos meses antes del colapso de la Unión Soviética, contenía la disposición sobre la responsabilidad legal de las personas implicadas en represiones políticas. «Los oficiales de los organismos VChK, GPU-OGPU, UNKVD-NKVD y MGB, la fiscalía, jueces, miembros de comités, «reuniones especiales», «dvoikas», «troikas» (comisiones extrajudiciales de dos y tres personas, respectivamente), miembros de otros organismos que ejercen el poder judicial y aquellos jueces implicados en investigación y consideración de casos sobre represiones políticas podrán ser procesados de conformidad con el derecho penal existente» (parte dos, artículo 18). Se esperaba que las listas de personas

debidamente reconocidas como culpables de casos de conspiración, aplicación de métodos de investigación ilegales y obstrucción a la justicia se publicaran regularmente.

Sin embargo, esta disposición de la ley de rehabilitación no se implantó. Incluso antes de adoptar la ley, desde 1989<sup>7</sup> los organismos de investigación iniciaron procedimientos penales relacionados con las represiones políticas de la era de Stalin, principalmente en respuesta al hallazgo de las tumbas de sus víctimas. En el momento del inicio de los procedimientos penales habían pasado al menos 45 años desde las ejecuciones en masa. La mayoría de los principales organizadores de las represiones de Stalin ya habían fallecido (los que vivieron más tiempo de entre los miembros del periodo de Stalin del Buró Político del Comité Central del Partido Comunista, Vyacheslav Molotov y Georgy Malenkov, murieron en 1986 y 1988, respectivamente, y Lazar Kaganovich, en 1991). Sin embargo, algunos de los soldados rasos de los cuerpos de seguridad de Stalin aún estaban vivos y fueron interrogados en calidad de testigos.<sup>8</sup> Sin embargo, no se ha publicado información sobre acusaciones ni juicios relacionados con represiones políticas soviéticas. Normalmente, los organismos de investigación concluían los procedimientos penales debido al fallecimiento de la parte culpable. Por ejemplo, la investigación del tiroteo en la manifestación de trabajadores de Novocherkassk se dio por concluida en 1994, y el conocido caso de la matanza de prisioneros de guerra polacos de Katyn, en 2004. En adelante, la práctica de iniciar procedimientos penales tras el hallazgo de tumbas de víctimas de represiones políticas también se perdió.<sup>9</sup>

Para cerrar un caso penal por la muerte de las personas que perpetraron los delitos, el investigador debía mencionar a dichas personas en la resolución y describir sus actos ilegales. Así, incluso tras la muerte de los implicados en represiones políticas, el Estado podía establecer formalmente las circunstancias de sus ofensas. Sin embargo, la publicación de resoluciones sobre el cierre de procesos judiciales de represiones políticas no estaba estipulada por ley. Como resultado, los hallazgos de la investigación permanecieron desconocidos para el público y aún resultan controvertidos. En algunos casos, como el de la masacre de Katyn, las resoluciones sobre el cierre de casos se clasificaron debido a que en los materiales correspondientes existían documentos que eran secretos de estado.

La evaluación judicial de las represiones políticas en la Rusia post-soviética se limitó meramente a la recaracterización de las acciones cometidas por oficiales de los organismos OGPU-NKVD-MGB, que habían sido represaliados en tiempos de Stalin y Khrushchev. Como se ha indicado anteriormente, se les condenó por diversos delitos contrarrevolucionarios. La adopción de la Ley de Rehabilitación permitió a

5 Г. И. Богущ, Г. А. Есаков, В. Н. Русина, *Международные преступления: модель имплементации в российское уголовное законодательство*, Москва: Проспект, 2017, 6-7.

6 Petrov, 91.

7 В. Филичкин, *Репрессии на Южном Урале: правда или вымысел?* *Полит* 74, 20. 1. 2014; <https://www.polit74.ru/comments/detail.php?ID=39787>; Мемориальное кладбище «Пивовариха». Виртуальный музей ГУЛАГа; <http://www.gulagmuseum.org/showObject.do?object=126753&language=1>; The place of execution and burials in the town of Kursk (Solyanka area). Necropolis of Terror and Gulag. Ficha de enterramientos y lugares conmemorativos (Место расстрелов и захоронений в городе Курск (урочище Солянка). Некрополь террора и ГУЛАГа. Карточка захоронений и памятных мест); <http://www.mapofmemory.org/46-01>;

8 А. Черкасов, *Крот истории*, en *Polit.ru*, 3. 9. 2004; <http://polit.ru/article/2004/09/03/khaibakh/>

9 И. Смирнова, *Расстрел Великих князей: дело положено под сукно*, in *Свободная Пресса*, 16. 2. 2010; <http://svpressa.ru/society/article/21258/>; <http://tayga.info/120423>.

sus familiares solicitar la anulación de las sentencias en esos casos. Se denegó la rehabilitación a líderes de los organismos OGPU-NKVD-MGB como Genrikh Yagoda, Nikolay Yezhov, Viktor Abakumov y Lavrenty Beria, entre otros oficiales de alto rango.<sup>10</sup> En estos casos, la ley ofrecía la revisión judicial de los motivos de la denegación. Los tribunales rusos reconocieron las denegaciones de rehabilitación como válidas. Sin embargo, según algunos fallos judiciales en casos de denegación de la rehabilitación, la subsunción de actos injustos pasó de considerarse delitos contrarrevolucionarios a abuso de poder (o exceso de autoridad), lo que conllevó graves consecuencias, altamente agravadas, según el artículo 193-17-b del Código Penal de la RSFSR de 1926. En concreto, Abakumov fue reconocido *post mortem* por la Corte Suprema de la FR como culpable de, junto con oficiales del MGB subordinados a él, «abusar sistemáticamente del poder durante un periodo prolongado, lo que se reflejó en el falseamiento de casos penales y en la aplicación de métodos ilegales de coerción física durante la investigación». Esto conllevó efectos altamente agravados: el enjuiciamiento de muchos ciudadanos inocentes».<sup>11</sup>

La práctica soviética de modificar sentencias judiciales *post mortem* fue, de hecho, un punto medio entre la necesidad de rehabilitación de los oficiales purgados de la policía secreta soviética (debido a acusaciones sin fundamento de delitos contrarrevolucionarios contra ellos) y la imposibilidad de negar su responsabilidad por el abuso de poder cometido durante las represiones.

## MOTIVOS DE RECHAZO DEL ENJUICIAMIENTO DE LOS DELITOS DEL RÉGIMEN COMUNISTA

Podría decirse que el motivo principal del rechazo del procesamiento de los perpetradores vivos de las represiones políticas en la Rusia post-soviética fue la falta de voluntad política entre los nuevos dirigentes del Estado y la baja demanda social de la restauración de la justicia por medio de la justicia penal. Esto último se puede explicar, entre otras cosas, por la desconfianza en la imparcialidad de los antiguos jueces soviéticos, que conservaron sus cargos tras la caída del poder soviético.<sup>12</sup> El gobierno del presidente Yeltsin decidió limitarse al juicio de las personas implicadas en el intento fallido de golpe del GKChP en agosto de 1991. Entre estas personas había altos oficiales soviéticos que intentaron evitar el desmantelamiento del poder del PCUS y la desintegración de la URSS. Sin embargo, incluso este juicio, que comenzó en 1993, no se completó debido a la amnistía aprobada por la Duma Estatal a principios del año siguiente. Además, un tipo de justicia *ersatz* para los delitos comunistas de la URSS fue el llamado «proceso del PCUS», un juicio en la Corte Constitucional relativo al cumplimiento de la constitución de los decretos del presidente Yeltsin, mediante los cuales el Partido Comunista fue disuelto. En este juicio, se ofreció al tribunal la verificación del cumplimiento de la constitución del propio PCUS. Durante las largas audiencias, se interrogaron a decenas de testigos y se estudiaron diversos documentos secretos relativos a las actividades de los altos organismos del Partido Comunista. Sin embargo, este juicio no cumplió las expectativas de quienes querían convertirlo en el *Núremberg ruso*. En su fallo, la Corte Constitucional, aunque reconocía constitucionales los decretos presidenciales sobre la disolución del Partido Comunista, rechazó zanjar la disputa de la constitucionalidad del PCUS, que era la esperanza para reconocer los delitos cometidos por los líderes del partido. La descripción dada por la Corte Constitucional rusa al poder del Partido Comunista en Rusia se resumía en tres frases: «Durante mucho tiempo, el país estuvo gobernado por el régimen de un poder ilimitado y basado en la violencia de una *cuadrilla* de funcionarios comunistas, unidos

bajo el Buró Político del Comité Central del PCUS, liderado por el secretario general del Comité Central del PCUS. [...] Los materiales del caso, incluyendo las pruebas proporcionadas por testigos, confirman que las unidades líderes del PCUS fueron iniciadoras, mientras que las locales fueron, a menudo, vehículos de la política represiva contra millones de soviéticos, en concreto, contra personas deportadas. Duró décadas». Más tarde, el presidente de la Corte Constitucional, Valery Zorkin, justificó esta precavida decisión con la necesidad de llegar a un acuerdo social.<sup>13</sup>

## OBSTÁCULOS LEGALES PARA EL ENJUICIAMIENTO

Al explicar el rechazo del enjuiciamiento por las represiones políticas, los oficiales rusos hacen referencia a la falta de fundamento para ello. Por ejemplo, en respuesta a la solicitud enviada por los familiares de los prisioneros de guerra polacos asesinados en 1940 al Tribunal Europeo de Derechos Humanos relativa a la ineficaz investigación de las circunstancias de sus muertes, el gobierno ruso afirmó que la investigación del caso Katyn se había llevado a cabo «infringiendo los requisitos de los procedimientos penales, por motivos políticos, como gesto de buena voluntad hacia las autoridades polacas», dado que el periodo de limitación estipulado en el artículo 193-17-b del Código Penal de la RSFSR por abuso de poder agravado era de 10 años y, además, los oficiales del NKVD soviético implicados en la ejecución habían fallecido antes del inicio de la investigación.<sup>14</sup>

En efecto, según la legislación rusa, solo se permiten los procesos penales contra personas vivas. Si el sospechoso de un delito muere, el caso podría no iniciarse, y si ya se había iniciado, puede darse por concluido. La excepción es la consideración de la rehabilitación de fallecidos que fueron procesados.

Incluso si el sospechoso de un delito está vivo, puede librarse del procesamiento mediante el periodo de limitación. Su expiración es lo que fundamenta la denegación del inicio de un caso penal. El periodo máximo de limitación según el Código Penal del RSFSR en 1960 era de 10 años. Así, el gobierno perdió la oportunidad de juzgar la mayoría de los delitos de represiones políticas, ya desde la era soviética y principios de 1990.

La única excepción al periodo de limitación para el enjuiciamiento es para los delitos que pueden ser penados con cadena perpetua o pena de muerte. De acuerdo con la parte 4 del artículo 78 del Código Penal de la FR, la aplicación de un periodo de limitación para tales delitos se debe decidir en los tribunales. Esto significa que el tiempo transcurrido desde el delito no es un obstáculo para iniciar un caso judicial y llevar a cabo una investigación. De los delitos relacionados con

10 También había excepciones. Por ejemplo, Pavel Sudoplatov, oficial de alto rango de la seguridad del estado y organizador de asesinatos extrajudiciales, condenado por alta traición en 1958 como «cómplice del traidor Beria y sus secuaces más cercanos», fue rehabilitado en 1992 por la Alta Fiscalía Militar de la FR.

11 Cita según el texto de la resolución de la Corte Suprema del *Presidium* de la FR del 17 de diciembre de 1997, ubicada en el sistema legal GARANT.

12 Ver: Ilya Nuzov, «The Role of Political Elite in Transitional Justice in Russia: From False 'Nurembergs' to Failed Desovietization», en *U. C. Davis Journal of International Law & Policy*, 2014, 20 (2), 304.

13 Имеем Право. Интервью с Валерием Зорькиным, в Российской газете No. 4210, 31. 10. 2006; <https://rg.ru/2006/10/31/zorkin-ks.html>

14 Tribunal Europeo de Derechos Humanos Sentencia (GS) del 21/ 10/ 2013. *Janowiec y otros c. Rusia*. Solicitudes n° 55508/07 y 29520/09. §§ 109, 111; <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-127684>.

represiones políticas, solo los homicidios agravados se pueden incluir en esta categoría.<sup>15</sup>

El alcance de las represiones políticas a las cuales se aplica la excepción de limitación para delitos relacionados con homicidios depende de la evaluación legal y penal de la «coerción del estado mediante ejecución», si se usan las estipulaciones de la ley sobre rehabilitación. De acuerdo con las reglas de subsunción de los delitos empleadas por los tribunales soviéticos, el abuso de poder relacionado con asesinato se debe evaluar de forma acumulativa.<sup>16</sup> Por ejemplo, este tipo de evaluación se aplicó al asesinato extrajudicial de los residentes del asentamiento de Khaibakh por parte de las tropas soviéticas durante la deportación de chechenos en 1944. Al inicio del caso judicial por este hecho<sup>17</sup> el fiscal del distrito de Urús-Martán, en la República Autónoma Socialista Soviética de Chechenia e Ingusetia, tras haber inspeccionado la escena del crimen y haber interrogado a su testigo, encontró suficientes elementos de los delitos especificados en la parte 2 del artículo 136 y el artículo 193-17-b del Código Penal de la RSFSR de 1926, es decir, homicidio y abuso de poder (o exceso de autoridad) altamente agravados por parte de un comandante del Ejército Rojo (u organismos equivalentes).

Cabe señalar que la pena capital, aplicada por abuso de poder y exceso de autoridad agravados según el artículo 193-17-b del Código Penal de 1926, fue sustituida más adelante (en el Código Penal de 1960) por un periodo de prisión de entre 3 y 10 años (artículo 260-b). Por tanto, este delito está, efectivamente, sujeto al periodo de limitación de 10 años. En otras palabras, incluso las represiones más crueles y masivas de la época de Stalin, que no implicasen homicidio con premeditación, quedaban fuera del alcance del sistema ruso de aplicación de la ley.

Las limitaciones estatutarias podían ser anuladas si se aplicó la legislación internacional como fundamento para el procesamiento judicial. Como se ha mencionado anteriormente, muchos episodios de las represiones políticas soviéticas se corresponden con los elementos de los delitos de lesa humanidad. En virtud de la Convención sobre la No Aplicabilidad de Limitaciones Estatutarias a Delitos de Guerra y Delitos de Lesa Humanidad, ratificada por la Unión Soviética en 1969, los periodos de limitación no se aplican a los delitos de lesa humanidad.

Por ejemplo, en Estonia, los oficiales del Ministerio de Asuntos Exteriores y del Ministerio de Seguridad del Estado, implicados en deportaciones en la RSS de Estonia en 1949 y que lucharon contra la resistencia antisoviética («Hermandad del Bosque») en 1953/54, fueron acusados de delitos de lesa humanidad. En Letonia, el ministro de Seguridad del Estado de la RSS de Letonia, Alfons Noviks, fue declarado culpable de delitos de lesa humanidad. Se le acusó de organizar deportaciones y torturas de prisioneros.<sup>18</sup> Simultáneamente, se cometieron delitos similares en otras partes de la Unión Soviética.

El Tribunal Europeo de Derechos Humanos declaró en dos resoluciones<sup>19</sup> que el enjuiciamiento por delitos de lesa humanidad, cometidos por oficiales soviéticos en Estonia a finales de los años 40 y principios de los 50, no contradice el principio de *nullum crimen, nulla poena sine lege* establecido en el artículo 7 del Convenio Europeo de Derechos Humanos. Sin embargo, desde el punto de vista de Antonio Cassese, los argumentos del Convenio Europeo de Derechos Humanos a este respecto eran erróneos. Según él, el tribunal no tuvo en cuenta que a finales de los años 40 la legislación internacional requería un vínculo obligatorio de los delitos de lesa humanidad con un conflicto armado. Sin embargo, en el caso de Estonia, este vínculo existía, ya que la deportación de 1949 fue consecuencia de la agresión de la URSS a Estonia en 1940. La prohibición de delitos de lesa humanidad en tiempos de paz no apareció hasta finales de los años 60 en la legislación internacional.<sup>20</sup> Este motivo es extremadamente importante en el reconocimiento de las represiones políticas soviéticas como delitos de lesa humanidad,

ya que eran conflictos armados habitualmente no relacionados. Si se acepta el punto de vista de Cassese, la legislación internacional solo proporciona las bases para el enjuiciamiento de las represiones cometidas en los años 70 y 80. Podría decirse que, de las prácticas represivas de la época, solo la psiquiatría punitiva puede cumplir los requisitos de los delitos de lesa humanidad: era una forma habitual de luchar contra los disidentes de la época.

Las oportunidades de enjuiciamiento según el derecho internacional anteriormente mencionadas no han tenido relevancia en Rusia a efectos prácticos, ya que los delitos de lesa humanidad no se han introducido en el derecho penal ruso.

## RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS

Tras evaluar las oportunidades que tuvo el Gobierno ruso a principios de los años 90 para tomar medidas legales, se debe admitir que, en cualquier caso, estaba limitado por el tiempo que había pasado desde que se habían llevado a cabo las represiones políticas a mayor escala. En Letonia, Lituania y Estonia, donde desde los primeros años de la independencia se llevaron a cabo intentos de investigar y tomar medidas legales contra las represiones de Stalin, los organismos de investigación lograron llevar a juicio casos relacionados con perpetradores de bajo rango de las políticas represivas, mientras que sus organizadores y perpetradores de alto rango (con pocas excepciones) fueron eximidos de cualquier responsabilidad legal debido a su fallecimiento. Aparentemente, la sociedad rusa no estaba preparada para culpar de los delitos del régimen a personas corrientes, que «solo acataban órdenes» y tenían ya una edad avanzada. Por otro lado, después de la muerte de Stalin, las represiones políticas se dieron a una escala mucho menor y se dirigían principalmente contra un estrato muy limitado de intelectuales disidentes. Las escasas víctimas de las represiones de aquella época, incluso tras haber obtenido cierto poder e influencia en los inicios de la democratización, no podían o no querían reclamar el castigo de sus agresores. En concreto, la postura oficial de la asociación Memorial, fundada en 1989, fue el rechazo del procesamiento de los implicados en las represiones.<sup>21</sup>

15 Homicidio agravado según el artículo 102 del Código Penal de la RSFSR de 1960 (p. ej.: en particular, el asesinato de dos o más personas o el cometido por un grupo de personas acompañado de conspiración) y el asesinato altamente agravado cometido por un militar, de acuerdo con la parte 2 del artículo 137 del Código Penal de la RSFSR de 1926.

16 Resolución del Pleno de la Corte Suprema de la URSS del 30 de marzo de 1990 N 4 «sobre prácticas judiciales en casos de abuso de poder o de posición de poder, autoridad o mala conducta, negligencia y falsificación en un cargo público».

17 Черкасов, *Кром уцмопуу*.

18 Latvia Gives K.G.B. Aide A Life Term. *New York Times*, 14. 12. 1995. URL: <http://www.nytimes.com/1995/12/14/world/latvia-gives-kgb-aide-a-life-term.html>; acerca del enjuiciamiento de delitos del régimen comunista en los Estados Bálticos, ver Eva-Clarita Pettai, Vello Pettai, *Transitional and Retrospective Justice in the Baltic States*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015

19 Tribunal Europeo de Derechos Humanos: Decisión del 17/ 01/ 2006/ Kolk y Lislyiy c. Estonia, solicitudes n.º 23052/04 y 24018/04; Decisión del 24/ 01/ 2006/ Penart c. Estonia. Solicitud n.º 14685/04.

20 Antonio Cassese, *Balancing the Prosecution of Crimes against Humanity and Non-Retroactivity of Criminal Law: The Kolk and Kislyiy v. Estonia Case before the ECHR*. *Journal of International Criminal Justice*, 2006, 4 (2), 410-418.

Sin embargo, la necesidad insatisfecha de retribución por los delitos sin precedente del régimen comunista contra su pueblo aún está presente en la sociedad rusa. En 2016, por ejemplo, esta necesidad se manifestó repentinamente en el encendido debate respecto a las listas publicadas por Memorial de miembros del NKV en 1935-1939 y en la investigación

de Denis Karogodin, de la ciudad de Tomsk, sobre qué le sucedió y quién asesinó a su bisabuelo, que murió durante el Gran Terror.

---

21 Párrafo 5 de la resolución de la Conferencia Inaugural de la Asociación Voluntaria Histórica y Educativa de la Unión «Memorial», 29 de enero de 1989. Página web de Vyacheslav Igrunov; <http://www.igrunov.ru/cat/vchk-cat-org/memor/hist/docum/vchk-cat-org-memor-docr-resol.html>

## FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

- Богущ, Г. И., Есаков, Г. А., Русинова, В. Н., *Международные преступления: модель имплементации в российское уголовное законодательство*, Москва: Проспект, 2017
- Cassese, Antonio, “Balancing the Prosecution of Crimes against Humanity and Non-Retroactivity of Criminal Law: The Kolk and Kislyiy v. Estonia Case before the ECHR”, en *Journal of International Criminal Justice*, 2006, 4 (2), 410-418
- Cohen, Stephen F., *The Victim Returns: Survivors of the Gulag After Stalin*, Londres: I. B. Tauris, 2012
- Черкасов, А., Крот истории, en *Polit.ru*, 3. 9. 2004; <http://polit.ru/article/2004/09/03/khaibakh/>
- Филичкин, В., Репрессии на Южном Урале: правда или вымысел?, en *Полит74*, 20. 1. 2014; <https://www.polit74.ru/comments/detail.php?ID=39787>
- Henderson, Jane, “Making a Drama out of a Crisis: The Russian Constitutional Court and the Case of the Communist Party of the Soviet Union”, en *King’s Law Journal*, 2008, 19 (3), 489-506
- Имеем Право. Интервью с Валерием Зорькиным, en *Российская газета*, N.º 4210), 31. 10. 2006; <https://rg.ru/2006/10/31/zorkin-ks.html>
- Nuzov, Ilya, “The Role of Political Elite in Transitional Justice in Russia: From False ‘Nurembergs’ to Failed Desovietization”, en *U. C. Davis Journal of International Law & Policy*, 2014, 20 (2), 273-321
- Pettai, Eva-Clarita, Pettai, Vello, *Transitional and Retrospective Justice in the Baltic States*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015
- Petrov, Nikita V., Crimes of the Soviet regime: Legal assessment and punishment of the guilty ones, en *Crimes of the Communist Regimes. An assessment by historians and legal experts. Proceedings of international conference*, Praga: Instituto para el Estudio de los Regímenes Totalitarios, 2011, 87-92; <https://www.ustrcr.cz/data/pdf/publikace/sborniky/crime/sbornik.pdf>
- Смирнова, И., Расстрел Великих князей: дело положено под сукно, en *Свободная Пресса*, 16. 2. 2010; <http://svpressa.ru/society/article/21258/>; <http://tayga.info/120423>
- Toymontsev, Sergey, “Legal but Criminal: The Failure of the ‘Russian Nuremberg’ and the Paradoxes of Post-Soviet Memory”, en *Comparative Literature Studies*, 2011, 48 (3), 296-319

## PÁGINAS WEB

- [hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-127684](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-127684)
- [www.gulagmuseum.org/showObject.do?object=126753&language=1](http://www.gulagmuseum.org/showObject.do?object=126753&language=1)
- [www.igrunov.ru/cat/vchk-cat-org/memor/hist/docum/vchk-cat-org-memor-docr-resol.html](http://www.igrunov.ru/cat/vchk-cat-org/memor/hist/docum/vchk-cat-org-memor-docr-resol.html)
- [www.mapofmemory.org/46-01](http://www.mapofmemory.org/46-01)
- [www.nytimes.com/1995/12/14/world/latvia-gives-kgb-aide-a-life-term.html](http://www.nytimes.com/1995/12/14/world/latvia-gives-kgb-aide-a-life-term.html)

# REHABILITACIÓN DE LAS VÍCTIMAS

NIKOLAI BOBRINSKY

## INTRODUCCIÓN

La rehabilitación de las víctimas de represiones es una parte esencial de la política rusa para superar los efectos de los delitos del régimen totalitario comunista soviético. Rusia ha logrado hacer mucho a este respecto. Sin embargo, la rehabilitación refleja, más que otros aspectos de la política sobre el pasado soviético, la naturaleza ambigua y comprometedora de la justicia tradicional postsoviética en Rusia.

## EL CONCEPTO RUSO DE REHABILITACIÓN EN UN CONTEXTO INTERNACIONAL

Al principio de este capítulo se debe hacer una breve puntualización acerca del significado de rehabilitación en los contextos ruso e internacional. En varios documentos de la ONU sobre justicia transicional, la rehabilitación se entiende como una forma de reparación para víctimas de graves violaciones de los derechos humanos, incluida la provisión de «ayuda médica y psicológica, así como servicios sociales y jurídicos».<sup>1</sup> Al mismo tiempo, en la legislación y las prácticas legales soviéticas y rusas, la rehabilitación tiene un significado totalmente diferente: «primero, es la restauración del honor y la reputación de una persona a la que se ha acusado o purgado injustamente; en segundo lugar, es la restauración de los derechos preexistentes mediante la cancelación de la decisión de declarar a esta persona culpable y de aplicar determinadas sanciones legales contra ella».<sup>2</sup> En cuanto a la terminología empleada en los documentos internacionales anteriormente mencionados, la rehabilitación en este sentido se refiere, principalmente, a la satisfacción y, después, a la restitución: otras dos formas de reparación.

Dado que en Rusia los modos de indemnizar a las víctimas de represión política no se limitan a la rehabilitación, a continuación se incluye el análisis de todas estas medidas basado en la clasificación sugerida por la Resolución 60/147 de la Asamblea General de la ONU del 16 de diciembre de 2005 «Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones».

## REHABILITACIÓN EN LA URSS

La primera fase en la rehabilitación de las víctimas de represiones políticas en la URSS data de mediados de los años 50 y principios de los 60 y está relacionada con la erradicación de las consecuencias del culto a la personalidad de Stalin. Durante ese periodo, la rehabilitación permitió que muchos prisioneros del Gulag fuesen liberados antes de tiempo y que se les retirasen las limitaciones para la elección de residencia y profesión. Sin embargo, a pesar de la revisión de las medidas represivas, las circunstancias de su aplicación y los lugares de enterramiento se ocultaron a sus familiares y a la sociedad en conjunto. Desde los años 60, la intensidad de las rehabilitaciones decayó drásticamente. El proceso solo se renovó durante la Perestroika. Fue la primera vez que se usó el término «víctimas de represiones políticas», y la propia imagen de las represiones se extendió de forma gradual más allá de los tiempos de Stalin. Las decisiones

más significativas de aquel tiempo incluyen el decreto del *Presidium* del Soviet Supremo de la URSS del 16 de enero de 1989, que canceló (con excepciones) todas las decisiones sobre la aplicación de represiones tomadas por organismos extrajudiciales entre los años 30 y principios de los 50. Estos años también presenciaron la revisión de los veredictos de la farsa de los juicios de Moscú en 1936/38, que se convirtieron en el símbolo público del régimen del terror de Stalin para sus coetáneos. Los datos oficiales de personas rehabilitadas en la URSS no se publicaron, pero según diversas estimaciones, el número aproximado fue de entre 1,5 y 1,9 millones de personas.<sup>3</sup>

## REHABILITACIÓN Y OTRAS FORMAS DE INDEMNIZACIÓN, MOTIVADAS POR REPRESIONES POLÍTICAS, EN RUSIA

La ley rusa sobre la rehabilitación de víctimas de represiones políticas se aprobó en octubre de 1991, antes del colapso de la URSS. El fracaso del golpe de estado en agosto de 1991 creó unas condiciones favorables para la aprobación de una versión bastante radical de la ley que, en muchos aspectos, estaba adelantada a su tiempo.<sup>4</sup> Los miembros de la asociación Memorial, fundada por personas represaliadas y sus familiares para recordar el sufrimiento de las víctimas, participaron en la preparación del texto de la ley.<sup>5</sup> El objetivo principal de la ley era erradicar las

1 Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Subcomisión para la Prevención de la Discriminación y la Protección de las Minorías. Estudio relativo al derecho de restitución, indemnización y rehabilitación a las víctimas de violaciones flagrantes de los derechos humanos y las libertades fundamentales. El informe final, enviado por el Sr. Theo van Boven, documento de la ONU E/CN.4/Sub.2/1993/8 del 02 de julio de 1993, párr. 137; Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Subcomisión para la Prevención de la Discriminación y la Protección de las Minorías. Cuestión sobre la impunidad de los perpetradores de violaciones de los derechos humanos (civiles y políticas) El informe final preparado por el Sr. Joinet conforme a la decisión de la Subcomisión 1996/119. Documento de la ONU E/CN.4/Sub.2/1997/20/Rev.1 del 02 de octubre de 1997, párr. 41; Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Conjunto de principios actualizado para la protección y promoción de los derechos humanos a través de la acción para combatir la impunidad. Documento de la ONU E/CN.4/Sub.2/2005/102/Ap.1 del 02 de octubre de 1997, P. 34; Resolución de la Asamblea General de la ONU 60/147 del 16 de diciembre de 2005. «Principios y directrices básicos sobre el derecho de las víctimas de violaciones manifiestas de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones», párr. 21

2 A. Л. Кононов, К истории принятия Закона «О реабилитации жертв политических репрессий», в *Реабилитация и память. Отношение к жертвам советских политических репрессий в странах бывшего СССР*, Москва: «Мемориал» – «Звенья», 2016.

3 El primer indicador se encontró como un compendio de datos en una tesis de Ye.G. Putilova, el otro, en la obra de V. N. Zemskov. Ver: E. Г. Путилова, *История государственной реабилитационной политики и общественного движения за увековечение памяти жертв политических репрессий (1953 – начало 2000-х гг.)* – Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к.и.н.), Екатеринбург: 2011, 20–22; В. Н. Земсков, *Сталин и народ. Почему не было восстания*, Москва: Алгоритм, 2014, 62.

4 Кононов, 12–18.

5 Rehabilitation of Victims of Political Repressions. Memorial Society; <https://www.memo.ru/ru-ru/history-of-repressions-and-protest/rehabilitation/>

consecuencias de las represiones políticas. Para lograrlo, se estipularon las siguientes medidas:

- La propia rehabilitación;
- Reconocimiento de quienes sufrieron como víctimas y condena de las represiones políticas;
- Restauración de la ciudadanía;
- Compensación por los daños;
- Pago de daños materiales por privación de libertad y tratamientos forzados en instituciones de salud mental;
- Provisión de vivienda;
- Apoyo social;
- Restitución de las propiedades perdidas debido a las represiones, o compensación o pago de daños materiales por la propiedad.

Estas reparaciones no se aplicaron en su totalidad. Dado que han pasado 25 años desde que se aprobó la ley, podemos analizar sus prácticas de aplicación y ofrecer resultados provisionales.

## ÁMBITO PERSONAL DE APLICACIÓN DE LA LEY DE REHABILITACIÓN

La ley de rehabilitación se aplica a dos categorías de personas:

- Víctimas de represiones políticas: a quienes se aplicó coerción directamente, y también menores hijos de las personas represaliadas por motivos políticos que fueron privados del cuidado de uno o de ambos padres, o que permanecieron con ellos (o con las personas que los sustituyeron) en penitenciarías, el exilio, expulsión o en asentamientos especiales.
- Afectados por represiones políticas: hijos, cónyuges o padres de personas ejecutadas o fallecidas en penitenciarías que fueron rehabilitadas *post mortem*; es decir, las personas que no fueron personalmente víctimas de coerción pero que fueron privadas de un familiar cercano a consecuencia de las represiones.

Las víctimas de represiones políticas gozan de más derechos que los afectados.

Según la ley rusa de rehabilitación, los derechos solo se conceden a las víctimas que sufrieron represiones políticas en el territorio de la RSFSR. Los residentes permanentes de la FR que sufrieron represión pueden, bajo ciertas condiciones, acogerse también a la ley en caso de que las represiones se llevaran a cabo fuera de la RSFSR. Además, la ley se aplica a extranjeros reprimidos por sentencias de tribunales de la Unión Soviética (incluyendo la Corte Suprema de la URSS, tribunales militares y otros tribunales nacionales especiales), así como por las órdenes de organismos extrajudiciales ajenos a la Unión Soviética, siempre que fueran acusados de acciones contra ciudadanos soviéticos y los intereses de la URSS.

## EL CONCEPTO DE REPRESIONES POLÍTICAS

El criterio principal para reconocer las represiones como políticas es el respectivo motivo para su aplicación. Algunos tipos de represiones están indicados específicamente en la ley sobre rehabilitación (artículo 3). Además, se reconocen como represiones políticas *per se*, independientemente de si hay pruebas de la acusación (artículo 5), cinco grupos de *corpus delicti* especificados en los códigos penales soviéticos. Se adoptaron regulaciones específicas para algunas situaciones concretas de represiones en masa, entre ellas, la represión del levantamiento de los campesinos entre 1918 y 1922 y la rebelión de Kronstadt en 1921, la deportación de personas durante la Segunda Guerra Mundial, las represiones contra el clero y los creyentes y el tiroteo contra manifestantes en la manifestación de Novochoerkassk en 1962. Dichas regulaciones indicaban la naturaleza ilegal de las represiones contra los

participantes de los actos mencionados y la necesidad de rehabilitar a los afectados. Dado que la ley sobre rehabilitación no indica todas las medidas coercitivas aplicables durante la colectivización (en concreto, expropiación de propiedades, ganado y herramientas), la práctica de su aplicación a la *deskulakización* permanece inestable.<sup>6</sup>

Al contrario que las anteriores regulaciones oficiales sobre rehabilitación de víctimas de represiones políticas, la ley de 1991 reconocía el hecho de que las represiones habían comenzado a la vez que el establecimiento del poder soviético y habían durado hasta su disolución, y no solo tuvieron lugar durante un periodo específico de su historia.

El criterio del motivo político para la represión deja bastante libertad a los organismos de procesamiento y de asuntos internos en cuanto a cómo y a quién reconocer como víctimas de represiones políticas y a quién denegarle esa condición. En la práctica, las rehabilitaciones prioritarias eran las de aquellas personas cuyos casos estaban sujetos a revisión en virtud de la ley, sin verificación de las verdaderas circunstancias (p. ej.: acusaciones de llevar a cabo campañas antisoviéticas).<sup>7</sup>

Además, la ley reconocía los delitos cuya comisión (demostrada con pruebas) excluía la rehabilitación (artículo 4). En ese caso, no importan ni el organismo que aprobó el veredicto (tanto si fue un tribunal como un organismo extrajudicial) ni cuáles fueron las acusaciones iniciales contra la persona represaliada. Desde un punto de vista político, las excepciones al derecho de rehabilitación significan que el Estado ruso actual reconoce tales represiones como fundadas, independientemente de la manera en la que se llevó a cabo el procesamiento contra la persona represaliada.

Uno de los creadores de la ley de rehabilitación, Anatoly Kononov, explicó que el motivo de las excepciones eran asuntos políticos: «Desde el punto de vista del *derecho puro*, toda decisión extrajudicial debe haber sido cancelada de inmediato: las aprobadas por *troikas* no constitucionales, consejos especiales, juntas ejecutivas, etc., y la persona que sufrió represiones constitutivas de delito por tales organismos se debe considerar rehabilitada, ya que en los tribunales no se reconoció su culpa. Sin embargo, estos organismos también castigaban a exmilitares delincuentes, atracadores y asaltantes. Llevar a cabo investigaciones y procedimientos legales de nuevo para sus casos muchas décadas después de los acontecimientos era imposible por muchos motivos. Pero si hubieran sido rehabilitados, se les habría reconocido la condición de víctimas de represiones políticas automáticamente, y se les habría concedido prestaciones iguales a las percibidas por los veteranos de la Gran Guerra Patria. La conciencia social no pudo tolerarlo y los autores de la ley tuvieron que introducir excepciones. Hablaron de las formas de acciones socialmente peligrosas que, si bien eran políticas, estaban sujetas a sanciones en cualquier país civilizado».<sup>8</sup>

Entre las excepciones especificadas en la ley de rehabilitación se encuentra la organización de bandas armadas para cometer robos, homicidios y otros actos violentos, así como la implicación personal en la comisión de estas acciones dentro de bandas armadas. Cualquier resistencia organizada armada encajaría en esta definición. Si consideramos el Estado soviético como un *país civilizado*, esta actitud hacia el combate armado estaría bien fundamentada. Entre los motivos políticos, los creadores y defensores de la ley en 1991 no tuvieron oportunidad de reconocer ninguna resistencia armada al poder soviético como legal. A este respecto, es necesario mencionar una disposición

6 Ver: A. Г. Петров О некоторых проблемах органов прокуратуры по исполнению Закона Российской Федерации “О реабилитации жертв политических репрессий”, en *История государства и права*, 2007, (3), 10-15.

7 Victims of Political Terror in the USSR; <http://lists.memo.ru/>

8 Кононов, 21.



paradójica del decreto del presidente de la FR del 18 de junio de 1996 n.º 931 sobre el levantamiento de campesinos de 1918-1922, según el cual los campesinos que participaron en las rebeliones entre 1918 y 1922 no podían considerarse miembros de bandas armadas atendiendo al significado estipulado por la ley de rehabilitación. Para establecer los fundamentos legales para la rehabilitación de campesinos rebeldes, era necesario introducir una excepción a la excepción especialmente para ellos. La decisión general de rehabilitar a todos los participantes en la resistencia al régimen comunista de Rusia nunca se adoptó. El único tipo de resistencia permitido de forma retroactiva, reconocido en la ley de rehabilitación, era el escape de prisiones (párrafo «e», artículo 5).

La definición de represiones políticas en la ley de rehabilitación está abierta e incluye «otra forma de privación o restricción de los derechos y libertades de las personas reconocidas como socialmente peligrosas para el estado o el orden político por criterios de clase, sociales, nacionales o religiosos, entre otros». Sin embargo, de acuerdo con las consecuencias de la rehabilitación y las prácticas legales indicadas por la ley, cualquier coerción y discriminación económica, administrativa o de motivación política no relacionada con prisión o deportación (concretamente, la nacionalización de derechos de propiedad, la aplicación de un sistema fiscal punitivo, la colectivización y los trabajos coercitivos en granjas colectivas y las limitaciones profesionales y laborales según criterios étnicos y religiosos) no se reconocían como represión política.

## REHABILITACIÓN

La rehabilitación significa el reconocimiento de que la coerción forzada contra una persona tuvo motivos políticos y una justificación ilegal o inexistente. La decisión de rehabilitar la toman los organismos de la fiscalía o de asuntos internos. A pesar de las dudas existentes sobre la delegación del tema de las rehabilitaciones a los sucesores legales de las agencias soviéticas implicadas en represiones políticas y sobre la no transparencia de sus actividades, nunca se consideró a nivel nacional el establecimiento de un organismo especial responsable de revisar casos políticos de la época soviética.

Para confirmar la restauración del honor, a la víctima de represiones políticas se le entregaba un certificado de rehabilitación. Además, se esperaba que la lista de personas rehabilitadas se publicase en boletines oficiales donde se indicasen los principales datos biográficos y acusaciones según las cuales se rehabilitaba a esas personas. Sin embargo, el Estado no publicó estas listas. En su lugar, ha habido particulares y organizaciones no gubernamentales dedicados a este proceso.

En total, desde la fecha efectiva de la ley de rehabilitación, más de 3,5 millones de personas y más de 250 000 hijos de víctimas de represión fueron reconocidos como afectados por las represiones políticas.<sup>9</sup>

## RESTITUCIÓN

La ley de rehabilitación describe diferentes medidas de restitución encaminadas a restaurar la situación de las víctimas de represión antes de la coerción sufrida.

En primer lugar, se restituían sus derechos civiles y sociopolíticos (derechos al voto, a la libertad de movimiento y residencia, etc.) perdidos como consecuencia de las represiones, así como los rangos militares y títulos especiales. También se les devuelven sus condecoraciones estatales.

En segundo lugar, se concedía a las personas rehabilitadas el derecho de volver a los asentamientos y las zonas donde vivían antes de sufrir las represiones y a vivir en ellos. Sin embargo, tras cancelar la

mayoría de las restricciones existentes sobre la libertad de movimiento y residencia en la URSS, esta medida perdió su relevancia práctica.

En tercer lugar, según la ley, todos los residentes de la FR privados de la ciudadanía sin su libre consentimiento tuvieron la oportunidad de recuperar su ciudadanía de la Federación Rusa.<sup>10</sup> En la práctica, solo podían hacer uso de esta disposición las personas que residían en la RSFSR «inmediatamente antes de emigrar de la antigua URSS para establecerse de forma permanente».<sup>11</sup> Al solicitar el pasaporte nacional ruso tenían que presentar un «documento que confirmase su residencia permanente en Rusia inmediatamente antes de salir de la antigua URSS y una copia certificada de la partida de nacimiento en Rusia». La restitución de la ciudadanía rusa en estas condiciones, evidentemente, no tenía en cuenta a las personas que la perdieron como resultado de la emigración de Rusia durante o después de la Guerra Civil de 1917-1922, a los soviéticos desplazados que se negaban a la repatriación por motivos políticos ni a los niños y otros descendientes de estas personas. Concretamente, el decreto del Comité Ejecutivo Central Panruso y del Consejo de Comisarios del Pueblo de la RSFSR con fecha de 15 de diciembre de 1921, sobre la retirada de la ciudadanía a ciertas categorías de personas residentes en el extranjero, no se canceló. Algunos de sus representantes obtuvieron la ciudadanía mediante los decretos del presidente de la FR.<sup>12</sup>

En cuarto lugar, se devuelven a las personas rehabilitadas las propiedades que les han sido confiscadas o expropiadas como consecuencia de las represiones. En caso de fallecimiento de la persona rehabilitada, la devolución o restitución o el pago de los daños materiales los recibirán sus hijos, cónyuge o padres. Además de que la lista de candidatos para la mencionada devolución es notablemente restringida, esta medida se limita a algunos casos de expropiación, lo cual disminuye su valor.

Según la ley de rehabilitación, los siguientes elementos no son susceptibles de devolución:

- Propiedades nacionalizadas (municipalizadas) o sujetas a nacionalización (municipalización) por ley, existentes en el momento de su confiscación a la persona rehabilitada. Por tanto, las propiedades inmobiliarias en pueblos no estaban sujetas a la devolución, excepto en algunos casos. La devolución de viviendas residenciales estaba permitida, pero solo se llevaba a cabo con la condición de reunir una serie de requisitos, y en la práctica dependía del libre albedrío de los organismos encargados del cumplimiento de la ley;
- Propiedades destruidas durante la Guerra Civil y la Gran Guerra Patria y como resultado de desastres naturales;
- Terrenos, tierras de cultivo, cultivos no cosechados;

9 The concept of public policy on remembering the victims of political repressions; <http://government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSIhQpSCQDERdP.pdf>

10 Algunas personas, privadas de la ciudadanía soviética por motivos políticos entre los años 60 y los 80 recibieron la ciudadanía de nuevo, incluso antes de la aprobación de la ley de rehabilitación, en virtud del decreto del presidente de la URSS: decreto del presidente de la URSS sobre la cancelación de decretos del *Presidium* del Soviet Supremo de la URSS sobre la privación de ciertas personas residentes fuera de la URSS de la ciudadanía soviética n.º 568 del 15 de agosto de 1990.

11 Ver: la disposición del procedimiento que considera los temas concernientes a la ciudadanía de la Federación Rusa, aprobada por el decreto del presidente de la FR del 10 de abril de 1992 n.º 386. P. 10-11.

12 Putin restauró la ciudadanía rusa de la hija de Denikin, Lenta.ru, 26 de abril de 2005; <https://lenta.ru/news/2005/04/26/denikin/>; el presidente Vladimir Putin entregó el pasaporte nacional ruso a Andrey Shmeman. Página web oficial del presidente de Rusia, 06 de junio de 2004; <http://kremlin.ru/events/president/news/31103>

- Propiedades retiradas de la circulación civil (p. ej.: colecciones museísticas).

En nuestra opinión, la nacionalización de propiedades y cuentas bancarias y la confiscación de bienes culturales también forman parte de las represiones políticas en el sentido que les da la ley de rehabilitación. Sin embargo, los resultados de estas medidas coercitivas no están confirmados por la ley de rehabilitación. Más adelante, el Parlamento y la Corte Constitucional de la Federación Rusa se negaron a revisarlos.<sup>13</sup>

En realidad, es posible reclamar la restitución de bienes muebles no incluidos en colecciones museísticas ni de circulación limitada por ningún otro motivo, así como edificios en zonas rurales (p. ej.: los confiscados durante la *deskulakización* o perdidos a causa de la deportación<sup>14</sup>).

Partiendo de que es imposible devolver las propiedades, su coste se reembolsa o (si la evaluación es imposible) se compensa. El importe de los daños y compensaciones pagados está limitado a 4000 rublos por todas las propiedades, excepto casas, y a 10 000 rublos por todas las propiedades, incluyendo casas.

## COMPENSACIONES Y BENEFICIOS

La ley de rehabilitación proporciona apoyo social y compensaciones monetarias de pago único por la privación de libertad.

El importe de la compensación se calcula dependiendo de la duración del periodo en el que la persona estuvo privada de libertad. En la versión original de la ley eran 180 rublos al mes, con un límite de 25 000 rublos. Después, la compensación se calculaba en función del salario mínimo: tres cuartos del salario mínimo al mes, con un límite de 100 salarios mínimos en total. Hoy día, la ley establece importes fijos, aunque son bastante escasos: 75 rublos por mes de prisión o internamiento en instituciones de salud mental, con un límite de 10 000 rublos.

Inicialmente, la ley de rehabilitación establecía una lista de beneficios no monetarios que se concederían a las personas rehabilitadas. Uno de ellos era el derecho a la concesión de vivienda con alta prioridad en caso de que se hubiese perdido como consecuencia de las represiones. Además, se reconocían los siguientes beneficios para personas con discapacidad y jubiladas que sufrieron privación de libertad, exilio o expulsión por motivos políticos:

- concesión de paquetes de alta prioridad para tratamientos y ocio en complejos de salud;
- ayuda médica de máxima prioridad y una reducción del 50 % del precio de medicamentos con receta;
- provisión gratuita de un automóvil Zaporozhets con la condición de presentar las indicaciones médicas correspondientes;
- pase gratuito para todos los medios de transporte público urbano (excepto taxis) y transporte público de motor (excepto taxis) en zonas rurales dentro de la zona administrativa donde residiera la persona;
- viaje gratuito (de ida y vuelta) una vez al año en ferrocarril, y en zonas sin transporte ferroviario, por agua, aire o transporte interurbano de motor con una reducción de la tarifa del 50 %;
- reducción del 50 % de las tarifas de alojamiento y servicios públicos dentro de los límites establecidos por la ley;
- instalación de alta prioridad de una línea de teléfono fijo;
- incorporación de alta prioridad a sociedades de horticultura y cooperativas de construcción de viviendas;
- admisión de alta prioridad en centros de cuidados para ancianos y personas con discapacidad, alojamiento y pensión completa financiados por el Estado con al menos un 25 % de la pensión a pagar;

- prótesis dentales gratuitas, incluyendo la mano de obra y las reparaciones, y tarifas especiales para otros productos protésicos y ortopédicos;

■ ofertas especiales para productos alimentarios y no alimentarios. Desde 2005, la provisión de vivienda y apoyo social a las personas rehabilitadas ha sido competencia de las regiones de la FR. Estas son las que identifican el alcance y los procedimientos para mantenerse a sí mismas.

El informe preparado por la Comisión Presidencial sobre la rehabilitación de víctimas de represiones políticas en 2013–2014<sup>15</sup> ofreció una visión general de los elementos de apoyo social proporcionados a las personas rehabilitadas en diferentes regiones de Rusia. Por ejemplo, un elemento de apoyo social tal como una reducción del 50 % o del 100 % sobre el precio de venta de medicamentos recetados era de aplicación en 28 sujetos de la Federación Rusa. Además de los beneficios proporcionados por la ley de rehabilitación, en algunas regiones las personas rehabilitadas recibían prestaciones mensuales. El importe de estas variaba considerablemente: desde cientos de rublos (300–370 rublos en las regiones de Oremburgo, Saratov y Tomsk y 177,5 rublos en el distrito autónomo de Yamalia-Nenetsia) hasta varios miles (4092 rublos en el distrito autónomo de Chukotka, más de 1000 rublos en las ciudades de Moscú y San Petersburgo y, teniendo en cuenta los beneficios en el pago de suministros del hogar, transporte público, paquetes vacacionales y medicamentos a precio especial, más de 3300 rublos). El importe de la prestación mensual de las personas afectadas por represiones políticas es, normalmente, más bajo que el de las personas rehabilitadas: desde cientos de rublos (república de Baskortostán, Buriatia, Vladímir, Voronezh, etc.) hasta mil rublos (San Petersburgo, etc.).

Un objetivo de la ley de rehabilitación, indicado en su preámbulo cuando se promulgó, era «garantizar el pago actualmente posible de los daños» causados por las represiones políticas. En la situación de colapso económico en 1991, esta cláusula estaba claramente justificada. Sin embargo, nada cambió, ni siquiera durante el periodo de rápido crecimiento económico a principios de los años 2000, cuando el Estado podría haberse permitido fácilmente pagar los daños con un mayor alcance que el estipulado por la ley. Al contrario, fue en 2004 bajo la monetización de beneficios cuando se limitó el pago de daños, y el objetivo de pagar también los daños inmateriales se excluyó del preámbulo de la ley de rehabilitación. No es coincidencia que, después de la orden del Tribunal Europeo de Derechos Humanos a raíz de la demanda interpuesta por Klaus y Yuri Kiladze vs. Georgia en 2010,

13 En varias de sus resoluciones, la Corte Constitucional de la Federación Rusa especificaba que la revisión de la nacionalización completada (municipalización) de la propiedad en cumplimiento del decreto del Comité Ejecutivo Central Panruso del 20 de agosto de 1918 sobre la cancelación del derecho de propiedad privada a bienes inmuebles en localidades se refería a la competencia de la legislatura (ver, p. ej.: la resolución del 18 de junio de 2004 n.º 261-O). La legislatura registró su negativa a realizar dicha revisión en el párrafo 3, artículo 25 del Código de Tierras de la FR.

14 La decisión del tribunal del distrito de Novolaksky, República de Daguestán, del 20 de diciembre de 2010. Rospravosudie; <https://rospravosudie.com/court-novolakskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-105197490/>

15 La Comisión es un organismo asesor de la Oficina Ejecutiva Presidencial de la FR que incluye a representantes de agencias gubernamentales y no gubernamentales implicadas en la conmemoración de las víctimas de represiones políticas (<http://www.kremlin.ru/structure/commissions#institution-25>). Por desgracia, los datos de sus actividades son muy limitados. En particular, sus informes sobre la aplicación de la ley sobre rehabilitación no se han publicado. El texto del informe más reciente está disponible en la página web de la Asociación Rusa de Víctimas de Represiones Políticas Ilegales: [rosagr.natm.ru/dynamic/docs/konsol.doc](http://rosagr.natm.ru/dynamic/docs/konsol.doc).

miles de víctimas de represión y miembros de sus familias presentaran demandas, con la vana esperanza de que esta orden obligaría a Rusia a indemnizar por los daños inmateriales que causaron las represiones políticas.<sup>16</sup>

## CONSIDERACIÓN MORAL (SATISFACCIÓN)

Como se ha indicado anteriormente, la rehabilitación es, según su contenido, entre otros, una medida individual de consideración moral (satisfacción) de las personas afectadas por represiones políticas. El objetivo se logra mediante el reconocimiento formal de los hechos de que las represiones se aplicaron sin fundamento y de que las personas que las sufrieron eran inocentes. Este reconocimiento se documenta mediante un certificado de rehabilitación. La práctica estatal se limita a esta acción; formalmente, las listas de personas rehabilitadas no se han publicado, y su memoria la honran, principalmente, particulares y organizaciones no gubernamentales.

La satisfacción colectiva para las víctimas de represiones políticas se proporciona como reconocimiento formal de las represiones políticas de la Rusia soviética y su condena en el preámbulo de la ley sobre rehabilitación: «A lo largo de los años de poder soviético, millones de personas fueron víctimas de la tiranía del estado totalitario; sufrieron represiones por sus ideas políticas y religiosas, así como por motivos sociales y nacionales, entre otros. En su condena del prolongado estado de terror y de los procesamientos masivos por su incompatibilidad con la idea de ley y justicia, la Asamblea Federal de la Federación Rusa expresa su profunda simpatía hacia las víctimas de las represiones injustificadas y hacia sus familiares, y afirma sus esfuerzos continuados para ofrecer garantías reales con el fin de proteger la legalidad y los derechos humanos».

Además del reconocimiento general y el debate sobre la ley de rehabilitación, las autoridades rusas publicaron documentos oficiales que trataban de casos individuales o de tipos de represiones políticas. Parte de estos documentos se ha mencionado anteriormente. Pueden incluir la declaración de la Duma Estatal del 2 de abril de 2008 «para honrar a las víctimas de hambruna de los años 30 en la URSS», donde se mencionan las razones de la tragedia; se reconoce una relación causal entre la hambruna y la colectivización coercitiva y se condena al «régimen, que puso los objetivos económicos y políticos por delante de la vida de las personas». También cabe destacar la declaración de la Duma Estatal del 26 de noviembre de 2010 «sobre la tragedia de Katyn y sus víctimas». En ella se habla de la ejecución de prisioneros de guerra polacos como un *delito* cometido «bajo instrucciones directas de Stalin y otros líderes soviéticos».

En algunos aspectos, el juicio del PCUS en la Corte Constitucional de la Federación Rusa supuso una satisfacción colectiva para las víctimas de los delitos cometidos por el régimen comunista totalitario de la URSS. Los documentos y materiales de los delitos del PCUS proporcionados por el presidente de la FR durante este proceso se pueden considerar como el reconocimiento formal de los delitos por parte del jefe de Estado. Sin embargo, ni siquiera se los menciona en el texto de la orden de la Corte Constitucional de la FR, mientras que los materiales de este caso no se publicaron oficialmente hasta mediados de los años 90.<sup>17</sup>

## INTENTOS DE AMPLIAR LA POLÍTICA DE ERRADICACIÓN DE LAS CONSECUENCIAS DE LAS REPRESIONES POLÍTICAS

A lo largo del periodo de validez de la ley de rehabilitación se hicieron obvios sus inconvenientes y carencias. Durante la presidencia de Dmitry Medvede hubo dos intentos de reforzar las medidas para erradicar las

consecuencias de las represiones políticas. Primero, en 2009 la Comisión Presidencial sobre la rehabilitación de las víctimas de represiones políticas propuso revisar muchas de las disposiciones de la ley sobre rehabilitación: reconocer la privación de derechos de propiedad durante la colectivización y el sistema fiscal punitivo como represiones políticas, aplicar el apoyo social diseñado para las personas reprimidas también a sus familiares cercanos que sobrevivieron, aumentar las compensaciones. Además, la Comisión recomendó preparar un programa estatal para recordar a las víctimas de represiones políticas, bajo el cual se esperaba establecer el Libro Nacional para la Memoria de las Represiones Políticas y el Museo Memorial Ruso Nacional.<sup>18</sup>

El trabajo relacionado con la nueva política de erradicar el pasado soviético fue continuado por otro organismo de la Oficina Ejecutiva Presidencial de la Federación Rusa: el Consejo para la Sociedad Civil y los Derechos Humanos. Este propuso medidas aún más decisivas:<sup>19</sup>

- erigir monumentos a las víctimas de represiones políticas en la capital y todas las grandes ciudades del país y abrir Museos Conmemorativos dedicados a las víctimas en Moscú y San Petersburgo;
- implicar al Servicio Federal de Seguridad (el sucesor de la KGB) y al Ministerio de Asuntos Internos en la búsqueda de las tumbas de las víctimas de represiones;
- abrir el acceso a todos los documentos de archivo relacionados con represiones políticas;
- establecer una base de datos unificada de las «víctimas del régimen totalitario de la URSS»;
- cancelar las regulaciones soviéticas relacionadas con la política de represión;
- dar a conocer oficialmente a las personas responsables de las represiones en masa y prohibir el uso de sus nombres para localidades y calles;
- prohibir a los oficiales la negación o justificación de los delitos del régimen totalitario;
- cambiar las fechas de las fiestas laborales de los cuerpos para la aplicación de la ley a otras no relacionadas con sus predecesores soviéticos (en Rusia, el día de los servicios de seguridad es aún el día de la fundación de la VChK, el primer organismo punitivo soviético, precursor de los organismos OGPU-NKVD-MGB-KGB).

Estas radicales ideas (para estándares rusos) no se harían realidad. En lugar del programa estatal público a gran escala para recordar a las víctimas del régimen totalitario y para la reconciliación nacional, se decidió limitarse a medidas modestas: abrir un monumento en Moscú a las víctimas de represiones políticas, proporcionar a las organizaciones no gubernamentales implicadas en la búsqueda y organización de enterramientos de las personas reprimidas y en la investigación de las represiones en

16 El Tribunal Europeo rechaza las demandas de los familiares de víctimas de represiones políticas en Rusia. La página web del centro de protección legal Memorial, 22 de marzo de 2013; <http://memohrc.org/news/evropeyskiy-sud-otklonyaet-zhaloby-rodstvennikov-politicheskikh-repressirovannyh-iz-rossii>

17 Los materiales del caso sobre la comprobación de la constitucionalidad de los decretos del presidente de la FR relacionados con las actividades del PCUS y del Partido Comunista de la RSFSR y sobre la comprobación de la constitucionalidad del PCUS y del PC de la RSFSR. – M.: Publishing House Spark, 1996–1998. En 6 volúmenes.

18 Estas propuestas no se publicaron formalmente. Su texto se divulgó en diferentes recursos en línea, como páginas web y blogs, p. ej.: <http://arudnitsky.livejournal.com/50732.html>.

19 Propuestas sobre la financiación del programa público nacional para la conmemoración de las víctimas del régimen totalitario y sobre la reconciliación nacional, Rossiyskaya Gazeta, 7 de abril de 2001; <https://rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html>

archivos acceso a los fondos públicos para organizaciones sin ánimo de lucro y proteger las tumbas halladas recientemente.<sup>20</sup>

Otras iniciativas políticas incluyen, en particular, una ley, propuesta por el Partido Liberal Democrático de Rusia, sobre la rehabilitación de los participantes en el Movimiento Blanco, rechazada por la Duma Estatal en 2006.<sup>21</sup>

## REHABILITACIÓN Y SOCIEDAD RUSA CONTEMPORÁNEA

La actitud hacia las víctimas en la sociedad rusa aún es altamente controvertida. Por un lado, se les brinda reconocimiento, mientras que por otro, son rechazadas o deliberadamente olvidadas e incluso demonizadas. Los ejemplos de tendencias positivas en la percepción pública de las personas rehabilitadas incluyen un evento anual llamado *Devolviendo nombres*, que consiste en la lectura pública de los nombres de los asesinados, y el movimiento *Última dirección*, dedicado a la instalación de placas conmemorativas en las casas donde vivían las víctimas de represión antes de su arresto. Los ejemplos negativos son más numerosos: el reconocimiento de la asociación Memorial como un agente extranjero, el cierre del Museo Memorial del Gulag «Perm-36», o la justificación y glorificación crecientes de Stalin, que no puede sino ofender a las víctimas de represión vivas y a sus familias.

## LECCIONES APRENDIDAS

Puede decirse que los resultados un tanto insatisfactorios de los esfuerzos del Estado para erradicar las consecuencias de las represiones tienen una motivación primordialmente política. Incluso durante los primeros años

tras la caída del régimen comunista en Rusia, las víctimas de represiones y sus sociedades perdieron gradualmente sus posiciones iniciales en el proceso político, que habían logrado ocupar al inicio de la Perestroika, durante los últimos años de existencia de la URSS. Tiempo después, no quedaba nadie que protegiera sus intereses a nivel nacional.

También cabe mencionar los motivos institucionales. La rehabilitación de las víctimas de represiones y las medidas relacionadas, como el pago de daños, son competencia de agencias gubernamentales ordinarias: la Fiscalía, el Ministerio de Asuntos Internos, los organismos de la Seguridad Social, etc. Pero estos siempre han tenido otros asuntos más prioritarios con los que lidiar. Nunca se ha establecido ningún cuerpo especial diseñado para rehabilitar y recordar a las víctimas que se centra solo en esta tarea y, por tanto, estuviese relacionado con los intereses de las personas reprimidas.

Sin embargo, el trabajo llevado a cabo a lo largo de los últimos veinticinco años por organizaciones estatales y no gubernamentales merece un profundo respeto. Se ha dado a conocer y salvado del olvido a millones de inocentes afectados. Sin embargo, aún queda un largo camino para su reconocimiento público completo y para la condena del régimen comunista represivo. Y la oportunidad de recibir una indemnización completa se ha perdido de forma irreversible en la mayoría de los casos.<sup>22</sup>

20 Ley federal del 9 de marzo de 2016 n.º 67-FZ sobre modificaciones a algunas regulaciones de la Federación Rusa para la conmemoración de las víctimas de represiones políticas.

21 La Duma Estatal rechazó la ley sobre la rehabilitación de las víctimas del Movimiento Blanco. Newsru.com, 14. 6. 2006; <http://www.newsru.com/russia/14jun2006/whiteguard.html>

22 De acuerdo con los datos de la Comisión Presidencial sobre la rehabilitación de las víctimas de represiones políticas, el 1 de enero de 2015 habría 671 738 personas vivas rehabilitadas que habían sido víctimas de represiones políticas y 8769 personas afectadas por represiones políticas (sin incluir los datos de la República de Crimea, Sevastopol y la región de Kirov).

## FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

Cohen, Stephen F., *The Victim Returns: Survivors of the Gulag After Stalin*, Londres: I. B. Tauris, 2012

Adler, Nanci, *The Gulag survivor: Beyond the Soviet system*, Londres: Transaction Publishers, 2004

Stan, Lavinia, *Transitional Justice in Eastern Europe and The Former Soviet Union: Reckoning with the Communist past*, Londres: Routledge, 2009

Stan, Lavinia, Nedelsky, Nadya, eds., *Post-Communist Transitional Justice: Lessons from Twenty-Five Years of Experience*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015

Кононов, А.Л., К истории принятия Закона “О реабилитации жертв политических репрессий”, en *Реабилитация и память. Отношение к жертвам советских политических репрессий в странах бывшего СССР*, Москва: “Мемориал” – “Звенья”, 2016

Andrieu, Kora “An Unfinished Business: Transitional Justice and Democratization in Post-Soviet Russia”, en *International Journal of Transitional Justice*, 2011, 5 (2), 198–220

Nuzov, Ilya, “The Role of Political Elite in Transitional Justice in Russia: From False ‘Nurembergs’ to Failed Desovietization”, en *U. C. Davis Journal of International Law & Policy*, 2014, 20 (2), 273–321

Петров, А.Г., “О некоторых проблемах органов прокуратуры по исполнению Закона Российской Федерации ‘О реабилитации жертв политических репрессий’”, en *История государства и права*, 2007, (3), 10–15

Путилова, Е. Г., *История государственной реабилитационной политики и общественного движения за увековечение памяти жертв политических репрессий (1953 – начало 2000-х гг.)*, Автореф. дисс.на соиск. уч. ст. к.и.н., Ekaterimburgo, 2011

Земсков, В. Н., *Сталин и народ. Почему не было восстания*, Москва: Алгоритм, 2014

## PÁGINAS WEB

[arudnitsky.livejournal.com/50732.html](http://arudnitsky.livejournal.com/50732.html)  
[government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSlhQpSCQDERdP.pdf](http://government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSlhQpSCQDERdP.pdf)  
[kremlin.ru/events/president/news/31103](http://kremlin.ru/events/president/news/31103)  
[lists.memo.ru/](http://lists.memo.ru/)  
[memohrc.org/news/evropeyskiy-sud-otklonyaet-zhaloby-rodstvennikov-politicheskikh-repressirovannyh-iz-rossii](http://memohrc.org/news/evropeyskiy-sud-otklonyaet-zhaloby-rodstvennikov-politicheskikh-repressirovannyh-iz-rossii)  
[rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html](http://rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html)  
[rosagr.natm.ru/dynamic/docs/konsol.doc](http://rosagr.natm.ru/dynamic/docs/konsol.doc)  
[rospravosudie.com/court-novolakskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-105197490/](http://rospravosudie.com/court-novolakskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-105197490/)  
[www.kremlin.ru/structure/commissions#institution-25](http://www.kremlin.ru/structure/commissions#institution-25)  
[www.memo.ru/ru-ru/history-of-repressions-and-protest/rehabilitation/](http://www.memo.ru/ru-ru/history-of-repressions-and-protest/rehabilitation/)  
[www.newsru.com/russia/14jun2006/whiteguard.html](http://www.newsru.com/russia/14jun2006/whiteguard.html)

# EDUCACIÓN Y PRESERVACIÓN DE SITIOS DE MEMORIA

## LA MEMORIA DE LAS REPRESIONES. EL PAPEL DE LAS PRUEBAS, LUGARES DE MEMORIA, INSTITUCIONES Y POLÍTICA EDUCATIVA

NATALIA KOLYAGINA

### TIEMPOS SOVIÉTICOS

En los tiempos soviéticos, antes de la era de la *Glasnost* y la Perestroika, la memoria de las represiones era de naturaleza bastante privada.

Bajo el mandato de Stalin, la transferencia de información sobre las represiones estaba obstaculizada por el entorno de miedo, sospecha y silencio. Los pocos procedimientos que se mencionaban en la prensa oficial se representaban como un paso necesario para liberar a la sociedad de los enemigos internos del pueblo. Una sola duda con respecto a la justificación de las represiones podía ser motivo de detención. Los temas relativos a detenciones y al Gulag eran a menudo tabúes, incluso en familia. Tenían miedo de ser delatados por miembros de su familia o de que a los niños se les escapase algo en el colegio, por ejemplo.

Cuando Stalin murió en 1953, la era de las detenciones en masa terminó. En su informe del 20.º Congreso del Partido Comunista (1956) Nikita Khrushchev explicó de forma oficial los eventos del pasado del país mediante los efectos colaterales del culto a la personalidad de Joseph Stalin. Comenzó la era de Thaw. En 1961, tras el 22.º Congreso, el cuerpo de Stalin fue retirado del Mausoleo (el cuerpo de Lenin aún descansa en el Mausoleo, cerca de la Muralla del Kremlin).

Cabe mencionar que el mero hecho de reconocer oficialmente las represiones cambió la perspectiva pública de forma significativa. Sin embargo, el gobierno soviético no buscó cambiar radicalmente la relación entre el gobierno y el pueblo. Solo unos meses después del informe confidencial, el levantamiento de Budapest fue contenido empleando tanques soviéticos. El mandato de Khrushchev no terminó con la era de las represiones, pero creó un espacio para hablar de ellas: en conversaciones privadas, en prensa autopublicada, en literatura pública (especialmente, poesía) o en lecturas (donde a menudo se aludía a este tema alegóricamente). Los testigos oculares vivos empezaron a volver de los campos. Al principio, la mayoría no tenía derecho a vivir en grandes ciudades, y en caso de rehabilitaciones, firmaban un compromiso de confidencialidad en el que prometían no revelar lo que les había sucedido. Sin embargo, muchas personas empezaron a relatar lo que les había pasado a sus amigos y familiares, y la información sobre los campos se difundió poco a poco. De forma gradual, la gente fue conociendo los sucesos de la era del terror masivo. Se publicó la historia de Alexander Solzhenitsyn «Un día en la vida de Iván Denisovich» (1962). Sin embargo, muchas obras literarias sobre represiones nunca llegaron a la prensa oficial. Pero el hecho de que la historia de Solzhenitsyn fuera publicada infundió grandes esperanzas en la restauración de la justicia e incentivó a muchas personas a escribir sus memorias. Muchos testigos oculares se esforzaron por aportar su visión de los temas relatados por Solzhenitsyn sobre la base de sus propias experiencias. Todas las obras creadas en los años 60 contenían memorias recientes que incluían multitud de detalles importantes sobre lo que sucedió.

Irina Scherbakova, investigadora de las memorias del Gulag, destaca que «concretamente las memorias y otros documentos personales (cartas y diarios) constituyeron la fuente principal de información acerca del sistema de represiones en la época, mientras que los archivos que contenían documentos relativos a represiones eran completamente secretos y los historiadores no tenían ni siquiera una idea general de lo que podía haber archivado».<sup>1</sup> Aun así, en tiempos de Khrushchev y posteriores, las memorias y *belles lettres* sobre el tema de los campos aún no se publicaban, solo circulaban sus manuscritos y más tarde se publicaban clandestinamente o en el extranjero.<sup>2</sup>

Estos manuscritos no pudieron ver la luz hasta la Perestroika. El tema dejó de ser tabú; los medios de comunicación empezaron a publicar artículos sobre experiencias en los campos y entrevistas con antiguos prisioneros, personas famosas que sobrevivieron al Gulag.

El movimiento de disidencia tuvo una importancia especial en la conmemoración de las represiones en tiempos soviéticos. El núcleo de la actividad disidente era la lucha por los derechos individuales en la URSS. Organizaciones y medios impresos no oficiales fundados por disidentes documentaron el arbitrario gobierno de Rusia y otros países soviéticos. Los disidentes empleaban la prensa clandestina para dar cobertura al movimiento de las víctimas de represión en defensa de sus derechos, para relatar a los lectores los sucesos de los campos modernos y para publicar obras literarias no censuradas (cuya información era «paralela» a los datos oficiales, sobre todo los testimonios relativos al Gulag). A este respecto, las publicaciones preparadas para Samizdat (publicaciones clandestinas) y Tamizdat (publicaciones extranjeras) por los participantes del movimiento de disidencia fueron una sobrecogedora prueba del sistema represivo que existió en la URSS en la era postestalinista. En 1958-1968 Alexander Solzhenitsyn escribió su novela *Archipiélago Gulag* (publicada por primera vez en París en 1973, y en la URSS, desde 1989). Para este libro, Solzhenitsyn recogió una antología de memorias de testigos oculares. Si bien usó su propia experiencia, se basó principalmente en los testimonios escritos y orales de sus coetáneos que habían sobrevivido al Gulag.

En resumen, la lectura, distribución y almacenamiento de testimonios relativos a represiones soviéticas en los tiempos anteriores a la Perestroika se pueden considerar una especie de memoria de las represiones de la URSS.

1 Irina Shcherbakova, GULAG Memory Map: Problems and Gaps, en *Laboratorium*, 2015, (1), 117.

2 Irina Shcherbakova proporciona una cronografía detallada de la transformación de las memorias del Gulag en su artículo *The GULAG in Memory. An Experience of Researching Memoirs and Oral Testimonies of Former Prisoners*; <http://urokiistorii.ru/memory/oral/2009/05/pamyat-gulaga>

## EL PERIODO DE 1986 A PRINCIPIOS DE LOS AÑOS 2000

Múltiples investigadores<sup>3</sup> señalan que el término «periodo de transición» no se puede aplicar a Rusia. Este término implica la «transición» del totalitarismo a la democracia y este escenario nunca se ha vivido en Rusia. Sin embargo, podemos hablar de un intento de transición a partir del año 1986. Muchas acciones iniciadas entonces tenían gran importancia para el clima político y social, influenciado por la formación de una memoria colectiva del pasado totalitario a lo largo del tiempo. Diversos proyectos e iniciativas de importancia iniciados en los años 90 aún permanecen vigentes o influyen en la sociedad actual.

El periodo de la Perestroika y la *Glasnost* se asocia con el *boom* de las memorias de las represiones postestalinistas y del Gulag. En aquel momento, se publicaban memorias, el interés público por los testimonios crecía y se inauguraron los primeros monumentos a las víctimas de las represiones. Por un lado, la era de la *Glasnost* de Gorbachov supuso una relajación de la censura. Se permitía hablar de la era estalinista, pero se prohibía dudar de la «elección socialista» del país. Pero esto ya fue suficiente para cambiar de forma radical la percepción que las personas tenían del mundo en aquella época.

### ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES

En 1989, en plena ola de interés público por la tragedia ocultada durante décadas, se fundó la **Memorial Society** ([www.memo.ru](http://www.memo.ru)).

Memorial emergió como una asociación de personas solidarias interesadas en buscar y archivar los datos diseminados concernientes a las represiones de la URSS y en conmemorar a las víctimas. El nombre «Memorial» refleja un intento social de crear el primer memorial público para las víctimas de las represiones soviéticas. En el contexto inicial de clasificación de los archivos, los miembros de la asociación pudieron recoger estos datos entrevistando a testigos y analizando memorias escritas y orales. Gradualmente, el archivo de la asociación se empezó a llenar de originales y copias de archivos personales que familiares de las víctimas y antiguos prisioneros habían solicitado y logrado recibir de los archivos estatales desde finales de los años 80. Memorial representaba una red de asociaciones regionales conectadas mediante el acta constitutiva en común. Este tipo de organización regional en forma de red también fue impuesto por la historia. El deseo de conocer la verdad sobre las represiones en la URSS unió a miles de personas de todo el país, algunas de las cuales comenzaron a estudiar historia de forma profesional. Actualmente, Memorial es una de las organizaciones sin ánimo de lucro más grandes y antiguas de Rusia, en la que participan historiadores profesionales expertos en el Gulag y en los servicios secretos de la URSS. Asimismo, incluye a activistas que buscan los lugares de enterramiento de los prisioneros, identifican los restos y organizan el nuevo entierro; realizan expediciones a los antiguos lugares de detención, transferencia y trabajo de los prisioneros de los campos; instalan señales conmemorativas en los lugares donde se vivió el terror; recogen, publican y estudian testimonios, y recogen e investigan documentos y elementos relacionados con el Gulag y la historia del movimiento disidente en la URSS. Los miembros de la asociación Memorial participaron en la elaboración de la Ley Estatal de Rehabilitación (adoptada en 1991) y desarrollaron recomendaciones para las agencias gubernamentales relativas a las acciones necesarias para cambiar la conciencia pública hacia las represiones en la URSS. El equipo de la asociación defiende los derechos humanos, se implica en la rehabilitación de las personas reprimidas y ofrece asistencia legal a las víctimas que solicitaron reconocimiento y compensación.

A veces, ayudan con la confirmación de la condición de participante de la guerra / víctima de delitos nazis (deportación a Alemania para la realización de trabajos forzados), ya que muy a menudo esto estaba relacionado con la siguiente experiencia de represión. Esta labor se encontraba especialmente activa en los años 90, tras la aprobación de la ley de rehabilitación. Además, hasta hace poco, Memorial ha recogido contribuciones para apoyar a ancianos que sobrevivieron a los campos (casi la totalidad de las personas de esta generación ya han fallecido). Incluso hoy en día es esencial consultar con los familiares de las víctimas de represión que deseen conocer la suerte que corrieron sus familiares «desaparecidos» tras el arresto.

Dado que trataba asuntos relacionados con la vulneración de derechos humanos en la URSS, Memorial no pudo evitar implicarse en la vulneración masiva de los derechos humanos en la Rusia contemporánea. Por tanto, activistas de la organización supervisaron las guerras de Chechenia en los años 90 para descubrir, revelar y analizar la información sobre delitos contra civiles con el fin de defender los intereses de las partes agraviadas en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Los miembros de la asociación Memorial participaron en la pacificación de conflictos étnicos (p. ej.: Sergey Kovalev y Oleg Orlov, miembros de la junta de Memorial, participaron en la negociación para la liberación de rehenes de Budyonnovsk).

Memorial estuvo detrás de los orígenes de las primeras campañas públicas en memoria de las víctimas de represión. El 30 de octubre de 1989, el proclamado Día de la Conmemoración de las Víctimas de Represiones Políticas, una cadena de personas con velas en la mano rodeó el edificio de la KGB de la plaza Lubyanka de Moscú. En 1990, una roca traída de las islas del mar Blanco, donde se situaba uno de los primeros campos soviéticos para prisioneros políticos, se instaló en la misma plaza Lubyanka. Se convirtió en el primer memorial a las víctimas del régimen soviético.

Ya en 1988/89, los periódicos empezaron a publicar las listas de las víctimas de represiones soviéticas, a menudo basándose en la información recibida de las divisiones regionales de la KGB. Más adelante, investigadores de diferentes regiones empezaron a buscar en archivos y así aparecieron los **Libros de Memoria**, que contenían listas de nombres con perfiles biográficos de las víctimas. Hoy día, la base de datos consolidada de las víctimas de represión cuenta con 2,6 millones de nombres: <http://lists.memo.ru/>

Desde principios de los años 90 han emergido por todo el país **asociaciones de víctimas de represiones políticas**. Aparecieron de forma natural y dieron la oportunidad de conocerse, apoyarse mutuamente y luchar por sus derechos a las personas que corrieron una suerte similar.

En los años 90, se dieron los primeros pasos para fundar el **Centro Sakharov**. A mediados de los años 90, se abrió el archivo del famoso académico Andréi Sakharov, un museo y centro social. Además de la actividad museística y de archivo dedicada a la historia de la libertad y el cautiverio en la URSS, el centro se ha convertido en una plataforma de debate imprescindible donde se abordan problemas del pasado y del presente. Estos debates se llevan a cabo en forma de conferencias públicas, seminarios, películas narradas, actuaciones teatrales y exposiciones (algunas, tan famosas como *Forbidden Art* o *Caution! Religion*).

3 Arseny Roginsky, Lev Ivanov. Ver, por ejemplo, la grabación de la conferencia *El largo eco de la dictadura*, celebrada en septiembre de 2014 en la asociación Memorial, Moscú <https://www.youtube.com/watch?v=xfqn1lrl7WI&t=25s>

## MUSEOS

Hay pocos **museos** temáticos en Rusia **dedicados al tema de las represiones** en la URSS. En los años 90, todos estos museos emergieron gracias a los esfuerzos de historiadores locales que recopilaban los testimonios de sus compatriotas, examinaban los lugares de entierro de las víctimas, rastreaban pruebas en los lugares de detención, buscaban documentos en archivos locales, etc. Por norma general, se trata de museos pequeños o pequeñas exposiciones en museos de historia local.

El único museo del país que se creó en la misma ubicación que un antiguo campo fue el **Museo Memorial Perm-36**. Fue fundado en 1994 en la localidad de Kuchino, en el *krai* de Perm, en el lugar de la colonia de trabajos forzados Perm-36, donde se habían «reformado» delincuentes políticos desde principios de los años 70. El museo fue fundado por un grupo de historiadores locales. Los barracones se renovaron (se ubicaron en ellos piezas de exposición), una parte de las instalaciones del campo se reconstruyó (torres de banderas, vallas, instalaciones precautorias, etc.) y se llevó a cabo un profundo trabajo de investigación. Sin embargo, bajo las últimas condiciones políticas, el museo fue literalmente expropiado del grupo fundador y transferido al Estado (se explica en detalle más adelante).

El **Museo Casa de Detención del NKVD de Tomsk** se encuentra en el sótano del edificio donde se situó entre 1923 y 1944 la prisión secreta del departamento municipal de Tomsk del OGPU/NKVD (200 m<sup>2</sup> de zona de exposición).

Otros museos temáticos creados en los años 90 ocupan pequeños espacios facilitados por las autoridades locales. Como museos independientes, solo difieren ligeramente de las exposiciones del Gulag en museos de historia local. Un ejemplo perfecto de estos museos es el museo **Memorial de Kolimá**, en el asentamiento de Yagodnoye, en la óblast de Magadán, abierto gracias a los esfuerzos del entusiasta local Iván Panikarov. Hasta 2005, el museo se situaba en un apartamento de dos habitaciones adquirido por Panikarov con este objetivo. Panikarov había estado reuniendo la colección del museo personalmente desde 1989. La lista completa de museos se puede encontrar en la página web *Museo virtual del GULAG*, desarrollada por el equipo de la división de San Petersburgo de la asociación Memorial.<sup>4</sup>

Cabe destacar que las antiguas prisiones soviéticas para presos políticos, que aún existen, a menudo tienen también su propio museo. Estas poseen el espíritu de la sucesión: los servicios modernos de ejecución de sentencias continúan con la «gloriosa tradición» de los cuerpos soviéticos de vigilancia de prisioneros. En este lugar honorífico se destacan el mérito y la profesionalidad de los empleados de prisiones; se exhiben retratos y registros de servicio de los «veteranos del movimiento»; la palabra «represión» no se suele mencionar y el propio fenómeno de los prisioneros políticos de la URSS también se oculta. Un buen ejemplo de esto es el **Museo de la prisión de Butyrka, en Moscú**.

## NECRÓPOLIS

Hasta hoy se han revelado aprox. 700 lugares de ejecución y/o enterramiento de víctimas del terror de la URSS.<sup>5</sup> El número de tales lugares de enterramiento de personas arrestadas, detenidas y reubicadas es obviamente mayor; la mayoría de ellos no se han encontrado debido a la lejanía desde los actuales núcleos de población, a la no disponibilidad de los archivos del Servicio Federal de Seguridad y del Ministerio del Interior para los investigadores y a la falta de medidas continuadas y centralizadas a este respecto. La mayoría de los lugares de enterramiento mencionados fueron encontrados por casualidad durante trabajos de excavación para la construcción de establecimientos comerciales o de viviendas. La exhumación e identificación de los fallecidos las llevan

a cabo habitualmente historiadores locales y activistas públicos que, a veces, no logran averiguar la historia que acompaña al enterramiento. Algunas grandes zonas de enterramientos han obtenido la condición de Enterramientos Memoriales de las Víctimas de Represiones Políticas gracias a los esfuerzos de organizaciones no gubernamentales (p. ej.: Makarikhá [óblast de Arcángel], Sandarmokh [Carelia], Levashovo [óblast de San Petersburgo], campo de tiro de Bútovo [Moscú], etc.). En los lugares donde se han descubierto zonas de enterramientos se han instalado símbolos y monumentos conmemorativos (personales, por parte de familiares o colectivos) y también se han organizado eventos en memoria de las víctimas.

## MONUMENTOS A LAS VÍCTIMAS DE REPRESIONES POLÍTICAS

Es imposible determinar el número de monumentos, placas conmemorativas y símbolos instalados desde 1991. La dificultad está causada por la falta de un registro uniforme de monumentos en Rusia, la desunión de las organizaciones (y particulares) que inician la instalación de monumentos en diferentes regiones de Rusia y también por la complejidad de la definición de «monumento». Sin embargo, hasta hoy, el Centro Sakharov registró en una página web destinada a este efecto un total de 714 monumentos en el país ([http://www.sakharov-center.ru/asfcd/pam/?t=list&c=Russia&id\\_c=1](http://www.sakharov-center.ru/asfcd/pam/?t=list&c=Russia&id_c=1) —esta lista se actualiza continuamente). En 2007, la asociación Memorial de San Petersburgo registró 587 monumentos y símbolos conmemorativos.<sup>6</sup>

La mayoría de estos monumentos fueron instalados por personas u organizaciones no gubernamentales de víctimas y sus familiares, y no por el Gobierno. Por este motivo, necesitan obtener el consentimiento de las autoridades con respecto al lugar de la instalación y al aspecto del monumento. Las autoridades locales darán, con más probabilidad, su consentimiento para la instalación de dichos monumentos a las afueras de los lugares donde se descubriese el enterramiento que en calles céntricas de una ciudad o un pueblo. Las autoridades se resisten a la instalación en los edificios e instalaciones existentes de placas conmemorativas relacionadas con la historia del terror (p. ej., lugares donde se han tomado decisiones), con la deportación de prisioneros (estaciones de tren), con lugares de trabajo de los prisioneros (laboratorios secretos de I+D, fábricas) o con construcciones erigidas por los prisioneros.

Esta dificultad inspiró la creación del proyecto conmemorativo «La topografía del terror», en el que los lugares asociados con la historia de represiones políticas en Moscú y la región de Moscú están marcados en un mapa en línea. El mapa de referencia contiene descripciones de más de 740 ubicaciones organizadas por temas.<sup>7</sup> El proyecto existe en versión en línea y en forma de señales instaladas en la ciudad.

## LIBROS DE TEXTO

En los primeros años de la Federación Rusa, los colegios no recibían nuevos libros de texto de la historia de Rusia. Los profesores que trabajaban a principios de los años 90 claramente percibieron la incongruencia entre los libros de texto soviéticos y la realidad de la que se hablaba

4 <http://www.gulagmuseum.org/search.do?objectTypeName=museum&page=1&language=1>

5 Ver la sección de la página web Museo Virtual del GULAG: <http://www.gulagmuseum.org/search.do?objectTypeName=necropolis&page=1&language=1>

6 <http://www.gulagmuseum.org/search.do?objectTypeName=monuments&language=1&objectTypeName=monuments&language=1&page=1&objectTypeName=monuments&language=1>

7 <http://topos.memo.ru/>



libremente en periódicos y libros, por lo que a menudo buscaban por su cuenta fuentes de información y llevaban recortes de periódicos y otras publicaciones para dar sus clases. A mediados de los años 90, las editoriales preparaban diferentes materiales de apoyo a discreción de la administración del colegio.

Antes de los años 2000 no existía una norma uniforme de educación en historia, solo había requisitos estatales con respecto al nivel mínimo de rendimiento de los graduados. Había libros de texto «recomendados» y «permitidos» para enseñar en el colegio (la etiqueta la ponía el Ministerio de Educación). Así, en los primeros 10 años tras el colapso de la Unión Soviética, eran principalmente los profesores quienes se encargaban de escoger los contenidos de la educación en historia. Los libros de texto «permitidos» para enseñar en colegios incluían proyectos audaces y pioneros. Por ejemplo, el libro de texto de historia soviética para escuelas secundarias de Igor Dolutsky, un historiador de Moscú, estaba dirigido a la «educación de un ciudadano responsable» o, como el autor explicó en una entrevista, a «enseñar a un estudiante a resistirse al Gobierno». Por otro lado, los profesores de historia podían elegir libros de texto con fuertes connotaciones nacionalistas. Un ejemplo extremo de este tipo era el libro de texto de historia para alumnos de instituto de A. Barsenkov y A. Vdovin, profesores de la Universidad Estatal de Moscú (2004). Junto con teorías de la conspiración, insultos antisemitas y opiniones de mal gusto hacia los pueblos del Cáucaso, encontró excusas para los crímenes de Stalin, que eran descritos como efectos colaterales necesarios para un futuro radiante. Tras las protestas públicas de 2010, el libro perdió su etiqueta de «recomendado».

Al mismo tiempo, hubo intentos de reunir a los mejores profesores de la disciplina. En 2001, el Centro Sakharov lanzó un concurso nacional para profesores de historia, ciencias sociales y literatura. Tema de la lección: Historia de las Represiones Políticas y Resistencia a la falta de libertad en la URSS. Los mejores planes de estudios enviados al concurso se publicaron en los libros y se enviaron a la regiones. Los ganadores del concurso fueron invitados a la conferencia anual de Moscú. Este concurso ya tiene 10 años de vida. Desde principios de los años 2000, la división de San Petersburgo de la asociación Memorial publicaba sistemáticamente manuales de estudio por lecciones sobre el tema de las represiones en su página web.

En 1999, el Memorial de Moscú lanzó un concurso para escolares: *Un hombre en la historia. El siglo XX de Rusia* (aún existe). El concurso llamaba a escolares de toda Rusia a recoger datos de la época de las represiones. El concurso recibe entre 1200 y 3000 trabajos anualmente. Los participantes entrevistan a testigos oculares, trabajan con fotografías y documentos de archivos familiares y consultan archivos regionales. Durante sus años de existencia se han recogido materiales únicos no reclamados hasta entonces asociados con la historia regional de las represiones.

Llevó varios años elaborar la forma de hablar acerca del periodo de totalitarismo. Se lanzaron muchos proyectos mientras la esperanza del posible desarrollo democrático de Rusia estaba viva. Sin embargo, desde finales de los años 2000, el espacio libre para los estudios de historia en el colegio se ha ido estrechando gradualmente (se explica en detalle más adelante).

## 2000–2017 / ESTADO ACTUAL

Como ya se ha mencionado anteriormente, es imposible definir claramente el momento del final del «periodo de transición» en Rusia. Básicamente, al hablar del clima político en el país después del año 2000 se puede señalar la existencia paralela de dos tendencias: el movimiento continuado hacia la democratización (especialmente en el primer

mandato de V. Putin y en el mandato de D. Medvedev) y las tendencias conservadoras. Obviamente, la transición democrática sería imposible en Rusia, excepto por los cambios realizados en los años 90.

Actualmente, los principales derechos civiles y libertades están claramente restringidos. Las fundaciones rusas y extranjeras participantes en la expansión de la educación liberal están siendo expulsadas del país gradualmente.

En 2012, la Duma Estatal de la Federación Rusa adoptó modificaciones a la Ley de Organización no Comercial, según la cual los suboficiales implicados en «actividad política en el territorio de Rusia» o que reciben «fondos monetarios y otras propiedades de estados extranjeros y organizaciones internacionales y extranjeras» se reconocieron como «agentes extranjeros». La ley predeterminaba que se tomaran medidas judiciales contra organizaciones incluidas en la lista de «agentes extranjeros» por la fuerza, complicaba el procedimiento de las inspecciones fiscales y, básicamente, estaba dirigida a los daños de la reputación de diversos suboficiales.<sup>8</sup> En 2015, el centro Sakharov fue incluido en la lista de agentes extranjeros; en 2016 lo fue el Memorial. Ambas organizaciones están actualmente en procesos de litigio por su condición.

En 2015, la embajada de EE. UU. en Rusia se vio obligada a cancelar programas de intercambio cultural y todas las fundaciones americanas detuvieron sus programas en el territorio de la Federación Rusa.

En 2012-2013, el Museo Memorial Perm-36 fue disuelto y liquidado. Junto con su papel principal, la conmemoración del terror en la URSS, el Museo se había convertido gradualmente en una plataforma de libre debate sobre los problemas de la sociedad contemporánea. Las autoridades del *krai* de Perm encontraron un motivo formal para destituir a los gerentes del museo y nombrar a su «propia gente» para los puestos vacantes. Como resultado, el museo no se cerró, pero dejó de ser un lugar conmemorativo de las represiones. Por ejemplo, los guías ahora son antiguos guardias, la exposición está dedicada a la eficacia del sistema penal y solo se presenta información general sobre la historia del Gulag.

El periodo histórico actual también supuso el final de la libertad de prensa en Rusia. Hoy día, no hay canales libres de TV en Rusia, excepto por unos pocos disponibles bajo suscripción de pago y que están en riesgo de ser cerrados en cualquier momento. Los medios en línea populares experimentan una gran presión, ya que pueden ser bloqueados por los proveedores de Internet en cualquier momento por decisión del comité de estado correspondiente (*Rospotrebnadzor*). En el sentido de la política de memoria, todas estas noticias significan una falta de iniciativas conmemorativas relativas a la historia del terror en la agenda de los medios. La prensa, y especialmente la TV, carecen de debates críticos sobre el periodo soviético de la historia en general, y el periodo de la Perestroika y los años 90 está siendo difamado. Y, al contrario, podemos hablar de la nostalgia de la era soviética, que los medios alimentan. Los canales líderes de TV manipulan las ideas de la gloria imperial de la URSS y alaban los logros técnicos y de política exterior de la Unión Soviética, principalmente, la victoria en la Gran Guerra Patria o la confrontación con EE. UU. en la Guerra Fría. Además, algunos canales de TV hacen un ataque informativo hacia ONG implicadas en la educación histórica.

Desde finales de los años 2000, el proyecto iniciado por el gobierno para la introducción de un único libro de texto de historia para los colegios ha sido muy debatido. En 2009 se introdujo el llamado «Libro de texto de Filippov»<sup>9</sup> como proyecto piloto. Esta ayuda para la enseñanza fue un intento de, literalmente, rehabilitar el nombre de Stalin. Este libro justificaba las represiones y el terror como una necesidad histórica y las declaraba un método racional y pragmático de gestionar la política y la economía. Por otro lado, el número de personas reprimidas por Stalin

<sup>8</sup> Exposición de la situación en detalle, ver p. ej.: [http://www.bbc.com/russian/russia/2016/04/160420\\_gosduma\\_ngo\\_law](http://www.bbc.com/russian/russia/2016/04/160420_gosduma_ngo_law)

se convirtió en 10 veces menor. Al libro de texto le faltaban capítulos relativos a las hambrunas, la deportación de naciones dentro de la URSS o la masacre de Katyn. La publicación fue muy criticada por la comunidad académica y el Ministerio de Educación se vio obligado a rechazarlo como libro de texto único para los colegios.

Sin embargo, en 2015 se retomaron los debates sobre la creación de una norma estatal uniforme para la enseñanza de historia, sociología y literatura en el colegio. La norma creada intentaba incorporar toda la diversidad de actitudes sociales en los asuntos más controvertidos. Así, la norma incorpora temas tan dolorosos como las represiones, el Holocausto y el colaboracionismo durante la Gran Guerra Patria. Sin embargo, la lista de temas esenciales hizo la norma tan engorrosa que era imposible de usar en una educación práctica.

Una peculiaridad de los colegios actuales es su creciente compromiso político. Desde mediados de los años 2000 se han introducido «lecciones de valor» y «lecciones de educación patriótica» en los colegios, en las que se fomenta la idea de la necesidad de defender el Estado de enemigos externos y se reivindican valores militares. A estas lecciones se invita a representantes de la iglesia ortodoxa rusa y a veteranos de la Gran Guerra Patria y de las guerras de Afganistán y Chechenia. Actualmente, los programas y las actividades extraescolares prestan una atención especial al culto de la Gran Guerra Patria y, sobre todo, a la victoria en 1945, lo que se percibe como el mayor logro de la historia rusa y soviética. El Día de la Victoria, el 9 de mayo, se ha vuelto obligatoria la celebración de asambleas, desfiles y reuniones con veteranos. Los profesores a menudo tienen conversaciones políticas explicativas con los escolares durante lecciones de humanidades: historia, sociología y economía.<sup>10</sup>

Desde finales de los años 90 ha aparecido un nuevo actor más serio en el panorama ruso de la política de memoria: la iglesia ortodoxa rusa. Por un lado, la iglesia rusa ortodoxa a menudo es percibida por el pueblo como una institución vinculada a las agencias gubernamentales. El gobierno toma muchas medidas dirigidas al crecimiento de la riqueza material de la Iglesia, defiende los valores cristianos en los medios de comunicación, en la educación, en los discursos de líderes políticos... En nombre de los creyentes, se han introducido nuevas iniciativas legislativas relacionadas con la restricción de derechos y libertades civiles (Ley de Protección de los Sentimientos de las Personas Religiosas, victimización de los homosexuales, introducción de temas ortodoxos en el colegio, juicio amañado contra Pussy Riot en 2012). Por otro lado, actualmente la Iglesia es un poderoso aliado de las instituciones públicas en lo referente a la conmemoración de víctimas de terror y su actitud crítica hacia el legado soviético. En particular, con la mediación de la Iglesia se instalaron muchos monumentos a las víctimas de las represiones por todo el país y se definieron y consagraron cementerios. En resumen, el concepto de los «nuevos mártires» es importante para la iglesia ortodoxa rusa, ya que honra a los eclesiásticos ejecutados o arrestados durante la época del terror. Los representantes de la Iglesia instalan símbolos conmemorativos en las iglesias (solo en Moscú y alrededores) en conmemoración de aquellos que sufrieron por su fe. Por primera vez en Rusia, la iglesia ortodoxa se abrió en el campo de tiro de Bútovo (al sur de Moscú), en honor de los nuevos mártires.<sup>11</sup>

## LECCIONES APRENDIDAS

A grandes rasgos, podemos hablar de dos paradigmas antagónicos de la memoria presentes en la comunidad. Uno de ellos centra la atención histórica en el individuo y sus derechos inherentes y el otro, en los intereses del Estado, que a veces pueden ser más importantes que los derechos y libertades individuales. La comprensión crítica de la historia y el respeto de los valores civiles del pasado y el presente son comunes a las personas

que sueñan con ver su país en el camino hacia la transformación social. Esta trayectoria implica finalmente la transparencia y la responsabilidad de las instituciones gubernamentales frente a los individuos, un funcionamiento real del sistema de elecciones y libertad de prensa y de las instituciones de la sociedad civil.

El sistema de valores es desconocido para la élite política contemporánea de Rusia. La agenda política en sí misma, los valores comunicados por los medios controlados por el Gobierno, los métodos de conmemoración propuestos por el Gobierno... todo esto demuestra que es más bien la idea del desarrollo individual de Rusia, el programa de Eurasia y la filosofía imperial quienes son populares.<sup>12</sup>

En la práctica, significa la existencia paralela de diferentes métodos conmemorativos con respecto al pasado totalitario de la sociedad.

Hoy día, la sociedad civil promueve con éxito iniciativas importantes en la «memorialización» de la experiencia del Gulag. Existe toda una gama de interesantes proyectos en línea populares entre el público de Internet. Así, el proyecto Bessmertny Barak (rus. El barracón inmortal), creado mediante los esfuerzos de voluntarios y financiado con donaciones de los lectores, generó gran interés. <http://bessmertnybarak.ru/> Desde mayo de 2015, en esta página web se publica a diario la biografía de una víctima de represión, incluyendo fotografías y resúmenes de los documentos disponibles. El número de lectores de la página web registrados en Facebook asciende a casi 55.000 personas.

Posledny Adres [rus. La última dirección] ([www.poslednyadres.ru](http://www.poslednyadres.ru)) es el proyecto sin conexión más importante de los últimos años. Su objetivo es la instalación de pequeñas placas conmemorativas en las casas de donde se sacó a personas arrestadas. Las instalaciones son iniciadas por particulares que pagan una contribución para cubrir los costes de la fabricación de la placa. El equipo del proyecto que trabaja en la asociación Memorial comprueba la historia de la víctima y acuerda la instalación de la placa con los habitantes o el propietario de la casa. Las primeras placas de Posledny Adres se instalaron en Moscú el 10 de diciembre de 2014. «Hasta ahora, se han instalado más de 460 placas en 30 ciudades y pueblos de Rusia como parte del proyecto Posledny Adres», nos informa la página web del proyecto. Hasta hoy, la Fundación Posledny Adres ya ha recibido y registrado más de 1500 solicitudes para la instalación de placas conmemorativas en diferentes localidades de Rusia.<sup>13</sup>

El asunto de las represiones políticas de la URSS no es popular en el discurso histórico en defensa del Gobierno. La política de memoria del Gobierno está encaminada más bien a la glorificación de los logros de la URSS (victoria en la guerra de 1941-1945, exploración espacial) o la revelación de los héroes culturales del pasado. Crean la historia del Estado, de la que uno debería sentirse, ante todo, orgulloso. La existencia de las represiones no se puede ocultar, pero aún es preferible no recordarlas. El asunto no abordado de «como deberíamos tratar el tema del pasado totalitario» genera mucho estrés entre la comunidad.

Esta división social aguda con respecto a la actitud hacia el legado soviético resulta, por ejemplo, en una confrontación ideológica sobre

9 A. V. Filippov, *Contemporary History of Russia. 1946-2006. Teacher's Book*, Moscú: Prosveshcheniye, 2007; A. Filippov, A. Danilov, eds., *The History of Russia. 1900-1945*, Moscú: Prosveshcheniye, 2009.

10 Ver el artículo en la Novaya Gazeta: Your Son Took Part in a Meeting. Behavior Unsatisfactory. // <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/04/10/72095-dnevnik-oppozitsii-vash-syn-byl-na-mitinge-za-povedenie-neud>

11 Ver Iglesia de los nuevos mártires rusos y confesores en Butovo: <http://www.patriarchia.ru/db/text/243827.html>

12 Sobre el tema de los dos paradigmas de la conciencia histórica en Rusia, ver el informe analítico de la Sociedad Histórica Libre *Qué pasado necesita el futuro ruso* (enero de 2017): <https://komitetgi.ru/analytics/3076/>

13 <https://www.poslednyadres.ru/about/>

la cuestión de la instalación de monumentos a Stalin. Desde 2010 se han erigido aprox. 100 monumentos a Stalin en el país, muchos de los cuales no están en zonas públicas de las ciudades (aproximadamente un tercio se concentran en el Cáucaso septentrional). Pero incluso con más frecuencia que la instalación de bustos de Stalin, se está debatiendo acaloradamente sobre otra solicitud para tal monumento en localidades de Rusia con diferentes poblaciones.

Según unas encuestas llevadas a cabo por sociólogos, la popularidad de Stalin alcanzó su punto más alto históricamente en la Rusia post-soviética en febrero de 2017. Según los últimos datos,<sup>14</sup> el 46 % de los encuestados trata al secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión con admiración, respeto y afecto. A la vez, el número de los que tienen una opinión de Stalin absolutamente negativa creció con respecto a años anteriores. «Mientras que a principios de 2016 era tratado con desprecio, miedo, aversión y odio por el 17 %, en 2017 ya había subido al 21 %», indican los sociólogos del Centro Levada. Esto demuestra la creciente polarización de la opinión pública en el país.

Es necesario mencionar que el Gobierno probablemente esté al tanto del problema de la división de la sociedad y tome medidas para equilibrarlo. En 2015, el primer ministro Dmitry Medvedev aprobó el concepto de Política Estatal sobre la Memorialización de las Víctimas de Represiones Políticas.<sup>15</sup> El concepto fue iniciado por el Consejo de Derechos Humanos con el presidente de la Federación Rusa, la asociación Memorial y algunas figuras públicas que presentaron al presidente Medvedev la propuesta en febrero de 2011 y anunciaron el llamado programa de desestalinización.<sup>16</sup> El debate del Programa entre sus autores y el presidente terminó el mismo año 2011. Sin embargo, varias importantes propuestas de este documento sentaron las bases del Concepto de Política Estatal, aprobado ya en el tercer mandato de Putin como presidente. Por desgracia, este concepto es, obviamente, un instrumento declarativo. Por ejemplo, casi ninguna de las disposiciones de la sección Líneas de Acción para la Memorialización de las Víctimas de Represiones se ha implantado. El programa de búsqueda arqueológica de lugares de entierro y memorialización de los lugares donde se llevaron a cabo las represiones no se implantó; carecemos de acceso libre a los archivos y de programas educativos y de investigación desarrollados para enseñar los respectivos temas en colegios e institutos, y así sucesivamente, según el texto del documento. Sin embargo, se han dado algunos pasos para la implantación de este programa. En concreto, el Museo del Gulag experimentó renovaciones significativas y se ha empezado a trabajar en la creación de un monumento a las víctimas del totalitarismo en Moscú.

**El Museo estatal del GULAG** se abrió en 2004. Sus exposiciones se compusieron de acuerdo con el principio de inmersión emocional del visitante en el horror de las representaciones. El pequeño número de artículos auténticos se compensaba con las instalaciones y los efectos interactivos. Este lugar no gozó de buena fama ni popularidad entre los residentes, y tampoco entre los turistas. En 2015, el Museo del Gulag recibió del Gobierno un nuevo y moderno edificio de cuatro plantas y la posibilidad de aumentar el área de exposiciones en 4, incluyendo una biblioteca, un salón de conferencias y un centro de enseñanza. Básicamente, la nueva exposición cumple con las normas de un museo occidental moderno, está basado en datos científicos, incluye testimonios orales y exposiciones históricas y presenta un diseño espectacular. El museo organiza tandas de conferencias, exposiciones itinerantes, actuaciones teatrales y lecturas. En otras palabras, está diseñado para llamar la atención de un público joven y sofisticado. Sin embargo, el museo se enfrenta a críticas por parte de la comunidad académica y de las instituciones públicas. Las críticas están dirigidas al concepto histórico general transmitido por el museo. Por ejemplo, uno de los autores escribe «Habiendo caminado por todos los pasillos, al final el visitante ve un vídeo en el que salen Vladímir Putin, Sergey Sobyenin [el alcalde de Moscú]

y Patriarch Kirill alabando la política de memoria ahora encarnada por el museo. La política de memoria busca poner un punto final simbólico a la historia de las represiones. De acuerdo con eso, las represiones son algo que sucedió en el pasado y aunque ese pasado aún nos inquieta, solo es un dolor residual y lo que necesitamos es sanar, ya que la fuente original que causaba el dolor ya no existe. Pero sabemos que, de todas las personas, el presidente actual, los miembros de Rusia Unida [partido político] y el Patriarca de Moscú no tienen derecho moral para decir que las represiones políticas se han convertido en algo del pasado, porque nosotros vemos exactamente lo contrario».<sup>17</sup>

La idea de instalar el principal **Monumento a las víctimas de las represiones** expresada por Putin personalmente en 2015 también generó gran rechazo, en primer lugar, por parte del público, que precisamente parecería que tenía motivos para apoyar la instalación del monumento. La comunidad estaba confusa por las extremadamente breves condiciones de la licitación del mejor diseño y por la mala elección del lugar para el futuro monumento, y les preocupaba que la intención del Gobierno fuese zanjar el debate sobre el tema de las represiones con la instalación del monumento. Pero la pregunta clave es la misma que para el Museo del Gulag: ¿puede el Gobierno, que continúa ejerciendo represiones políticas, instalar un monumento a las víctimas de las represiones?<sup>18</sup>

Mientras tanto, se ha completado la licitación, se ha elegido el diseño y se ha establecido la fundación que está recolectando la parte pública del dinero para el monumento.<sup>19</sup> «La memoria de las víctimas de represiones políticas une y reconcilia a la sociedad rusa y refuerza el sentimiento de responsabilidad por uno mismo y por el Estado», reza el lema de la nueva fundación. Se espera que el nuevo monumento esté listo en octubre de 2017.

La sociedad rusa no ha pasado por la experiencia de romper con el pasado soviético. El Estado siente que el sucesor de la URSS, el Gobierno, incluye a personas que trabajaron en la KGB.

En Rusia, son la gente joven y un escaso número de civiles quienes están implicados en el desarrollo del tema del legado totalitario de la Unión Soviética y de la violencia gubernamental. El discurso de la elaboración del pasado totalitario está relacionado con la experiencia de la comprensión crítica de la naturaleza del poder y con el debate sobre los principales derechos humanos y libertades. Este es exactamente el motivo por el que la gestión del pasado a menudo se convierte en la base para un debate crítico de los problemas sociales contemporáneos relacionados con los derechos fundamentales.

El actual Gobierno propone dos estrategias: guardar silencio respecto a las represiones o reconciliarse con el pasado. Ambas ignoran el trauma público de la sociedad moderna. En lugar de una comprensión exhaustiva de lo que sucedió en la comunidad rusa/soviética en el siglo XX, sugieren aceptar lo que pasó, dejar el pasado atrás y seguir adelante.

14 Encuesta del Centro de Opinión Pública Centro Levada: <http://www.levada.ru/2017/02/15/lyubov-rossiyan-k-stalinu-dostigla-maksimuma/>

15 El texto completo del concepto está disponible en la página web del Gobierno de la FR: <http://government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSIhQpSCQDERdP.pdf>

16 El texto de las Propuestas sobre la Creación del Programa Nacional, Gubernamental y Público «Memorialización de las Víctimas del Régimen Totalitario y Reconciliación Nacional» está disponible en: <http://urokiistorii.ru/1766>

17 A. Vlasik, M. Esipchuk, G. Nepreyenko. This Museum, Perfectly Functioning, Attractive. What is wrong with the new Museum of the GULAG History // <http://www.colta.ru/articles/art/12980>

18 Ver análisis detallado sobre el debate acerca del nuevo monumento en el material de G. Revzin – Memorable History // <http://kommersant.ru/doc/2678868>

19 Memory Fund: <http://memoryfund.ru/>

A la vez, los últimos años se han caracterizado por un régimen político más duro y por ataques reforzados a instituciones civiles, incluyendo las organizaciones implicadas en la actividad de memoria. El concepto de Política del Estado para la Memorialización de las Víctimas de Represiones Políticas se implanta bajo unas condiciones tales que Stalin es

glorificado y la asociación Memorial se describe como «agente extranjero» y su trabajo se complica de todas las formas posibles. Esto lleva a pensar que el Gobierno moderno está intentando monopolizar el derecho a hablar de las represiones y luchar contra los intentos de hablar del pasado de una forma alternativa.

## FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

- Дубин, Б., *Жить в России на рубеже столетий. Социологические очерки и разработки*, Москва: Прогресс – Традиция, 2007
- Etkind, Alexander, *Warped Mourning: Stories of the Undead in the Land of the Unburied (Cultural Memory in the Present)*, Stanford: Stanford University Press, 2013
- Filippov, A. V., *Contemporary History of Russia. 1946-2006. Teacher's Book*, Moscú: Prosveshcheniye, 2007
- Filippov, A., Danilov, A., eds., *The History of Russia. 1900-1945*, Moscú: Prosveshcheniye, 2009
- Shcherbakova, Irina, GULAG Memory Map: Problems and Gaps, en *Laboratorium*, 2015, (1), 114-121
- Shcherbakova, Irina, *An Experience of Researching Memoirs and Oral Testimonies of Former Prisoners*; <http://urokiistorii.ru/memory/oral/2009/05/pamyat-gulaga>
- Какое прошлое нужно будущему России? Доклад Вольного исторического общества*, 2016; <https://komitetgi.ru/analytics/3076/>
- Копосов, Н., Как реформировать историческое образование в России, en *Неприкосновенный запас*, 2012, N.º 5; <http://magazines.russ.ru/nz/2012/5/k14.html>
- Копосов, Н., *Память строгого режима: История и политика в России*, Москва: Новое литературное обозрение, 2011
- Копосов, Н., Хапаева, Д., Сталинизм глазами избирателей, en *polit.ru*, 21. 9. 2007; <http://polit.ru/article/2007/09/21/stalinizm/>
- Малинова, О., *Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности*, Москва: Политическая энциклопедия, 2015
- “Советское наследие”. Отражение прошлого в социальных и экономических практиках современной России*, Москва: РОССПЭН, 2010

## PÁGINAS WEB

- [government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSlhQpSCQDERdP.pdf](http://government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSlhQpSCQDERdP.pdf)
- [kommersant.ru/doc/2678868](http://kommersant.ru/doc/2678868)
- [komitetgi.ru/analytics/3076/](http://komitetgi.ru/analytics/3076/)
- [memoryfund.ru/](http://memoryfund.ru/)
- [topos.memo.ru/](http://topos.memo.ru/)
- [urokiistorii.ru/1766](http://urokiistorii.ru/1766)
- [www.bbc.com/russian/russia/2016/04/160420\\_gosduma\\_ngo\\_law](http://www.bbc.com/russian/russia/2016/04/160420_gosduma_ngo_law)
- [www.colta.ru/articles/art/12980](http://www.colta.ru/articles/art/12980)
- [www.gulagmuseum.org/search.do?objectTypeName=monuments&language=1&objectTypeName=monuments&language=1&page=1&objectTypeName=monuments&language=1](http://www.gulagmuseum.org/search.do?objectTypeName=monuments&language=1&objectTypeName=monuments&language=1&page=1&objectTypeName=monuments&language=1)
- [www.levada.ru/2017/02/15/lyubov-rossiyan-k-stalinu-dostigla-maksimuma/](http://www.levada.ru/2017/02/15/lyubov-rossiyan-k-stalinu-dostigla-maksimuma/)
- [www.novayagazeta.ru/articles/2017/04/10/72095-dnevnik-oppozitsii-vash-syn-byl-na-mitinge-za-povedenie-neud](http://www.novayagazeta.ru/articles/2017/04/10/72095-dnevnik-oppozitsii-vash-syn-byl-na-mitinge-za-povedenie-neud)
- [www.patriarchia.ru/db/text/243827.html](http://www.patriarchia.ru/db/text/243827.html)
- [www.poslednyadres.ru/about/](http://www.poslednyadres.ru/about/)
- [www.youtube.com/watch?v=xfqn1lrl7WI&t=25s](http://www.youtube.com/watch?v=xfqn1lrl7WI&t=25s)

# CRONOGRAFÍA DE LOS PRINCIPALES SUCEOS

<b>11 de marzo de 1985</b>	Mijaíl Gorbachov toma posesión del cargo de secretario general del CC del PCUS.
<b>Febrero de 1985</b>	M. Gorbachov declara una política de <i>Glasnost</i> en el 17.º Congreso del Partido Comunista que marcó el inicio de la restauración de la libertad de expresión y de los medios de comunicación, además de la reducción de la censura.
<b>Junio de 1988</b>	La 19.º Conferencia del PCUS decidió sobre la democratización del sistema político y la celebración de elecciones competitivas a los nuevos parlamentos de la Unión Soviética y la República Rusa (RSFSR): el Congreso de los Diputados del Pueblo
<b>16 de enero de 1989</b>	El decreto del <i>Presidium</i> del Soviet Supremo de la URSS sobre medidas adicionales para restaurar la justicia para las víctimas de las represiones del periodo de Stalin. Los veredictos de los organismos de represión cuasi judiciales de la era de Stalin fueron anulados.
<b>Enero de 1989</b>	Se funda la asociación Memorial.
<b>Marzo-mayo de 1989</b>	Elecciones de los Diputados del Pueblo de la URSS.
<b>27 de octubre de 1989</b>	Reforma constitucional de la RSFSR. El Congreso de los Diputados del Pueblo de la RSFSR se convirtió en el organismo estatal supremo, electo por sufragio universal, igualitario, directo y secreto
<b>Febrero de 1990</b>	Fundación del bloque electoral Rusia Democrática
<b>14 de marzo de 1990</b>	Modificación del artículo 6 de la Constitución de la URSS sobre la «fuerza dirigente y orientadora» del Partido Comunista Soviético en el estado y la sociedad. Se estableció un sistema multipartido.
<b>Marzo de 1990</b>	Se celebraron las elecciones competitivas de los Diputados del Pueblo de la RSFSR y de los diputados del consejo de Moscú y San Petersburgo
<b>29 de mayo de 1990</b>	Boris Yeltsin fue elegido director del Soviet Supremo de la RSFSR.
<b>12 de junio de 1990</b>	El Soviet Supremo de la RSFSR aprobó la Declaración de Soberanía Estatal de la RSFSR.
<b>9 de octubre de 1990</b>	Aprobación de la ley de la URSS sobre asociaciones públicas que legalizaba un sistema multipartido.
<b>17 de marzo de 1991</b>	Referéndum sobre la preservación de la URSS y la celebración de las elecciones a presidente de la RSFSR.
<b>26 de abril de 1991</b>	Aprobación de la ley de la RSFSR sobre la rehabilitación de víctimas de represión.
<b>12 de junio de 1991</b>	Celebración de las primeras elecciones a presidente de la RSFSR. El ganador fue Boris Yeltsin. Al mismo tiempo, se celebraron también elecciones regionales y un referéndum sobre la restitución del nombre original de San Petersburgo (Leningrado).
<b>20 de julio de 1991</b>	Decreto del presidente Yeltsin sobre la prohibición legal de las actividades y la influencia del partido en organismos, instituciones y organizaciones gubernamentales.
<b>19-22 de agosto de 1991</b>	Fallido golpe de estado en la URSS.
<b>22 de agosto de 1991</b>	Sustitución de la bandera roja de la RSFSR por la bandera rusa histórica (blanco-azul-rojo).
<b>23 de agosto de 1991</b>	Yeltsin suspendió la actividad del Partido Comunista de la RSFSR.
<b>24 de agosto de 1991</b>	Decretos del presidente Yeltsin sobre la transferencia de los archivos del PCUS y la KGB a los depósitos de archivo públicos.
<b>Septiembre de 1991</b>	Restitución de los nombres históricos de las ciudades de Leningrado (San Petersburgo) y Sverdlovsk (Ekaterimburgo).
<b>6 de noviembre de 1991</b>	El PCUS fue prohibido en el territorio de Rusia.
<b>Agosto-diciembre de 1991</b>	Disolución de la KGB.
<b>18 de octubre de 1991</b>	Aprobación de la ley de la RSFSR sobre la rehabilitación de víctimas de represiones políticas.
<b>24 de octubre de 1991</b>	Aprobación del concepto de reforma judicial de la RSFSR.
<b>Diciembre de 1991</b>	Colapso completo de la URSS y establecimiento de Rusia como sucesora de la URSS en las relaciones internacionales.
<b>25 de diciembre de 1991</b>	Cambio de nombre de la RSFSR a Federación Rusa.

<b>Mayo-Noviembre de 1992</b>	El caso del PCUS en la Corte Constitucional rusa.
<b>29 de marzo de 1993</b>	Intento fallido de destituir al presidente Yeltsin.
<b>25 de abril de 1993</b>	Referéndum sobre la confianza en el presidente Yeltsin y la necesidad de elecciones presidenciales y parlamentarias anticipadas
<b>Junio-julio de 1993</b>	Reunión constitucional
<b>21 de septiembre de 1993</b>	Decreto del presidente Yeltsin sobre la reforma constitucional gradual que cancelaba la actividad del Congreso de los Diputados del Pueblo y convocatoria de nuevas elecciones parlamentarias a la Duma Estatal
<b>22 de septiembre de 1993</b>	El Soviet Supremo destituyó al presidente Yeltsin.
<b>3-4 de octubre de 1993</b>	Confrontación armada entre el presidente Yeltsin y el Soviet Supremo de Moscú. Disolución efectiva del Soviet Supremo y detención de sus líderes.
<b>10 de octubre de 1993</b>	Inauguración del primer símbolo conmemorativo de la antigua zona de entrenamiento del NKVD en Butovo, región de Moscú.
<b>12 de diciembre de 1993</b>	Referéndum para la aprobación del borrador de la Constitución de la FR y elecciones a los diputados de la Duma Estatal y a los miembros del Consejo de la Federación.
<b>23 de febrero de 1994</b>	La recién electa Duma Estatal anunció la amnistía política y económica aplicada, en particular, a los participantes del golpe de 1991 y a los simpatizantes del Soviet Supremo.
<b>Diciembre de 1994</b>	Estallido de la guerra en Chechenia.
<b>7 de noviembre de 1996</b>	El día de la Revolución de Octubre se declara el Día del Acuerdo y la Reconciliación.
<b>17 de julio de 1998</b>	Se entierran de nuevo los restos del zar Nicolás II y su familia.
<b>Julio-septiembre de 2000</b>	Apertura de complejos de memoria en los lugares de enterramiento de los prisioneros de guerra polacos asesinados en Katyn y Mednoye.
<b>2001</b>	Apertura del Museo del GULAG en Moscú.
<b>2004</b>	Transferencia de los poderes de financiación para las reparaciones de las víctimas de represiones políticas bajo la política de monetización de beneficios.
<b>29 de octubre de 2007</b>	Primer evento sobre la Devolución de nombres en la plaza Lubianka de Moscú.
<b>Abril de 2011</b>	Preparación y publicación del programa para conmemorar a las víctimas de represiones políticas y alcanzar la reconciliación nacional.
<b>2014</b>	Lanzamiento del programa <i>Última dirección</i> .
<b>2015</b>	Cierre del Museo Perm-36 debido a la presión de las autoridades.

# FUENTES CONSULTADAS Y LECTURAS ADICIONALES

- Adler, Nanci, *The Gulag survivor: Beyond the Soviet system*, Londres: Transaction Publishers, 2004
- Albats, Yevgenia, Fitzpatrick, Catherine A., *The State within a State: The KGB and Its Hold on Russia – Past, Present, and Future*, Nueva York: Farrar Straus Giroux, 1994
- Andrew, Christopher, Gordievsky, Oleg, *KGB: The Inside Story of Its Foreign Operations from Lenin to Gorbachev*, Nueva York: Harper Collins, 1990
- Amsterdam, Robert, *Lustration and the Politics of Memory in Russia*; [https://robertamsterdam.com/lustration\\_and\\_the\\_politics\\_of\\_memory\\_in\\_russia/](https://robertamsterdam.com/lustration_and_the_politics_of_memory_in_russia/)
- Бакатин, В. В., *Избавление от КГБ*, Москва: Новости, 1992
- Barron, John, *KGB Today: The Hidden Hand*, Nueva York: Reader's Digest Press, 1983
- Bennett, Gordon, *The Federal Security Service of the Russian Federation*, Watchfield: Conflict Studies Research Centre, marzo del 2000
- Богущ, Г. И., Есаков, Г. А., Русинова, В. Н., *Международные преступления: модель имплементации в российское уголовное законодательство*, Москва: Проспект, 2017
- Cassese, Antonio, "Balancing the Prosecution of Crimes against Humanity and Non-Retroactivity of Criminal Law: The Kolk and Kislyiy v. Estonia Case before the ECHR", en *Journal of International Criminal Justice*, 2006, 4 (2), 410-418
- Cohen, Stephen F., *The Victim Returns: Survivors of the Gulag After Stalin*, Londres: I. B. Tauris, 2012
- Черкасов, А., Крот истории, en *Polit.ru*, 3. 9. 2004; <http://polit.ru/article/2004/09/03/khaibakh/>
- Дубин, Б., *Жить в России на рубеже столетий. Социологические очерки и разработки*, Москва: Прогресс – Традиция, 2007
- Etkind, Alexander, *Warped Mourning: Stories of the Undead in the Land of the Unburied (Cultural Memory in the Present)*, Stanford: Stanford University Press, 2013
- Fedor, Julie, *Russia and the Cult of State Security: The Chekist Tradition, From Lenin to Putin*, Londres: Routledge, 2011
- Филичкин, В., Репрессии на Южном Урале: правда или вымысел?, en *Полит74*, 20. 1. 2014; <https://www.polit74.ru/comments/detail.php?ID=39787>
- Filippov, A. V., *Contemporary History of Russia. 1946-2006. Teacher's Book*, Moscú: Prosveshcheniye, 2007
- Filippov, A., Danilov, A., eds., *The History of Russia. 1900-1945*, Moscú: Prosveshcheniye, 2009
- Горбачев, М. С., Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII Съезду Коммунистической партии Советского Союза, en *Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза*, Москва: Политиздат, 1986
- Гудков, Л. Д., Массовая идентичность и институциональное насилие. Статья вторая: Армия в постсоветской России, en *Bulletin of Public opinion: Data. Analysis. Discussions*, 2004, (68), 2, 35-51
- Henderson, Jane, "Making a Drama out of a Crisis: The Russian Constitutional Court and the Case of the Communist Party of the Soviet Union", en *King's Law Journal*, 2008, 19 (3), 489-506
- Hilger, Andreas, Sowjetunion (1945-1991), en Gieseke, Jens; Kamiński, Łukasz; Persak, Krzysztof, eds., *Handbuch der kommunistischen Geheimdienste in Osteuropa 1944-1991*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2009, 43-141
- Имеем Право. Интервью с Валерием Зорькиным, en *Российская газета*, N.º 4210, 31. 10. 2006; <https://rg.ru/2006/10/31/zorkin-ks.html>
- Как они работали с нами. Блог Андрея Мальгина, 20. 6. 2007; <http://avmalgin.livejournal.com/566420.html>
- Какое прошлое нужно будущему России? Доклад Вольного исторического общества, 2016; <https://komitetgi.ru/analytics/3076/>
- Калугин, О. Д., "Дело" бывшего генерала КГБ. Месяц первый, Москва: ПИК, 1990
- Кичихин, А., Привело ли расследование августовского путча к трансформациям в работе КГБ?, en *КГБ: вчера, сегодня, завтра. Сборник докладов*, Москва: Общественный фонд "Гласность", 1993
- Knight, Amy, *Russia's New Security Services: An Assessment*, Washington, D.C.: Library of Congress, 1994; <https://www.hsdl.org/?view&did=457727>
- Knight, Amy, "Russian Security Services Under Yel'tsin", en *Post-Soviet Affairs*, 1993, (9), 1, 40-65
- Knight, Amy, *Spies without Cloaks. KGB's Successors*, Princeton: Princeton University Press, 1996
- Knight, Amy, *The KGB: Police and Politics in the Soviet Union*, Nueva York: Unwin Hyman, 1990
- Knight, Amy, *The Security Services and the Decline of Democracy in Russia: 1996-1999*, The Donald W. Treadgold Papers en Russian, East European, and Central Asian Studies, N.º 23 de octubre de 1999, The Henry M. Jackson School of International Studies, The University of Washington, Seattle. <https://digital.lib.washington.edu/researchworks/handle/1773/35343>
- Кокурин, А. И., Петров, Н. В., *Лубянка: ВЧК-ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. 1917-1991. Справочник*, Москва: Международный фонд "Демократия", 2003
- Колпакиди, А. И., ed., *Энциклопедия секретных служб России*, Москва: АСТ, Астрель, Транзиткнига, 2003
- Кононов, А.Л., К истории принятия Закона "О реабилитации жертв политических репрессий", en *Реабилитация и память. Отношение к жертвам советских политических репрессий в странах бывшего СССР*, Москва: "Мемориал" – "Звенья", 2016
- Копосов, Н., Как реформировать историческое образование в России, en *Неприкосновенный запас*, 2012, N.º 5; <http://magazines.russ.ru/nz/2012/5/k14.html>
- Копосов, Н., *Память строгого режима: История и политика в России*, Москва: Новое литературное обозрение, 2011
- Копосов, Н., Хапаева, Д., Сталинизм глазами избирателей, en *polit.ru*, 21. 9. 2007; <http://polit.ru/article/2007/09/21/stalinizm/>

- Kora, Andrieu, "An Unfinished Business: Transitional Justice and Democratization in Post-Soviet Russia", en *International Journal of Transitional Justice*, (2011) 5 (2): 198–220
- Козлов, В. П., *Бог сохранял архивы России*, Челябинск: Книга, 2009
- Кривонова, Н. А., О деятельности специальной комиссии по архивам при Президенте Российской Федерации, en *Вестник Архивиста*, 1994, 1–2, (19–20), 60–65
- Крыштановская, О. В., *Анатомия российской элиты*, Москва: Захаров, 2005
- Kryshstanovskaya, Olga, White, Stephen, "Public Attitudes to the KGB: A Research Note", en *Europe-Asia Studies*, 1993, (45), 1, 169–175
- Леушин, М. А., Проблемы доступности архивов в начале 50-х годов, en *Вестник архивиста*, 1996, (34) 4, 41–45
- Малинова, О., *Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности*, Москва: Политическая энциклопедия, 2015
- Млечин, Л. М., *КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы*, Москва: Центрполиграф, 2011
- Nuzov, Ilya, "The Role of Political Elite in Transitional Justice in Russia: From False 'Nurembergs' to Failed Desovietization", en *U. C. Davis Journal of International Law & Policy*, 2014, 20 (2), 273–321
- Павлова, Т. Ф., Рассекречивание документов в государственных архивах России: некоторые итоги, законодательная база, проблемы, en *Вестник Архивиста*, 1994, 1–2 (19–20), 50–59
- Pettai, Eva-Clarita, Pettai, Vello, *Transitional and Retrospective Justice in the Baltic States*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015
- Петров, А. Г., "О некоторых проблемах органов прокуратуры по исполнению Закона Российской Федерации 'О реабилитации жертв политических репрессий'", en *История государства и права*, 2007, (3), 10–15
- Петров, Н. В., Десятилетие архивных реформ в России, en *Индекс*, 2001, (14); <http://index.org.ru/journal/14/petrov1401.html>
- Петров, Н. В., Подразделения КГБ СССР по борьбе с инакомыслием 1967–1991 годов en Берендс, Я. и др., eds., *Повседневная жизнь при социализме. Немецкие и российские подходы*, Москва: Политическая энциклопедия, 2015
- Petrov, Nikita V., Crimes of the Soviet regime: Legal assessment and punishment of the guilty ones, en *Crimes of the Communist Regimes. An assessment by historians and legal experts. Proceedings of international conference*, Praga: Instituto para el Estudio de los Regímenes Totalitarios, 2011, 87–92
- Пронин, А. А., Швидко, М. Н., О международном этическом кодексе архивистов, en *Документ. Архив. История. Современность*, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015, 348–354
- Проблемы публичности архивов и рассекречивания архивных документов: Информационное сообщение. [“12–14 января 1994 г. в Москве состоялся международный семинар по проблемам публичности архивов и рассекречивания архивных документов...”], en *Вестник Архивиста*, 1994, № 1–2 (19–20)
- Предложения об учреждении общенациональной государственно-общественной программы “Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и о национальном примирении”, en *Российская газета*, 7. 4. 2001; <https://rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html>
- Путилова, Е. Г., *История государственной реабилитационной политики и общественного движения за увековечивание памяти жертв политических репрессий (1953 – начало 2000-х гг.)*, Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к.и.н., Ekaterimburgo, 2011
- Рамазашвили, Г., Войны за просвещение – доступ к истории в наших руках, en *Индекс: Досье на цензуру*, 2007, 26, 247–270
- Renz, Bettina, "Russia's 'Force Structures' and the Study of Civil-Military Relations", en *Journal of Slavic Military Studies*, 2005, (18), 4, 570–572
- Renz, Bettina, "The *Siloviki* in Russian Politics: Political Strategy or a Product of the System?", en *Russian Analytical Digest*, 2007, (17), 20, 2–4
- Резунков, В., ФСБ против ученых. Чем и кому не угодил историк Михаил Супрун? en *Радио свобода*, 2011; <http://www.svoboda.org/a/24373137.html>
- Рогинский, А., Охотин, Н., Архивы КГБ: год после путча, en *Современная Россия: взгляд изнутри. Политика. Право. Культура. Сборник статей российских исследователей к 10-летию Института Восточной Европы при Бременском университете*, 1992
- Russia under Putin The making of a Neo-KGB State. Political Power in Russia Now Lies with the FSB, the KGB's Successor, en *Economist*, 23 de agosto de 2007; <http://www.economist.com/node/9682621>
- Рыбаков, Ю., Законопроект Галины Старовойтовой о люстрации. Блог Андрея Илларионова, 18. 5. 1985; <http://echo.msk.ru/blog/aillar/1767702-echo/>
- Sakwa, Richard, *Russian Politics and Society*. cuarta ed., Londres: Routledge, 2008
- Satter, David, *Age of Delirium: The Decline and Fall of the Soviet Union*, New Haven: Yale University Press, 2001
- "Советское наследство". Отражение прошлого в социальных и экономических практиках современной России, Москва: РОССПЭН, 2010
- Shcherbakova, Irina, GULAG Memory Map: Problems and Gaps, en *Laboratorium*, 2015, (1), 114–121
- Shcherbakova, Irina, *An Experience of Researching Memoirs and Oral Testimonies of Former Prisoners*; <http://urokiistorii.ru/memory/oral/2009/05/pamyat-gulaga>
- Schneider, Eberhard, The Russian Federal Security Service under President Putin, en White, Stephen, *Politics and the Ruling Group in Putin's Russia*, Basingstoke – Nueva York: Palgrave Macmillan, 2008, 42–62
- Смирнова, И., Расстрел Великих князей: дело положено под сукно, en *Свободная Пресса*, 16. 2. 2010; <http://svpressa.ru/society/article/21258/>; <http://tayga.info/120423>
- Soldatov, Andrei, Borogan, Irina, The Mutation of the Russian Secret Services, en *Agentura.ru*, 25 de agosto de 2016; [www.agentura.ru/english/dosie/mutation/](http://www.agentura.ru/english/dosie/mutation/)



- Soldatov, Andrei, Borogan, Irina, *The New Nobility: The Restoration of Russia's Security State and the Enduring Legacy of the KGB*, Nueva York: PublicAffairs, 2011
- Stan, Lavinia, *Transitional Justice in Eastern Europe and The Former Soviet Union: Reckoning with the Communist past*, Londres: Routledge, 2009
- Stan, Lavinia, Nedelsky, Nadya, eds., *Post-Communist Transitional Justice: Lessons from Twenty-Five Years of Experience*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015
- Steel and Shadows. Obituary: Yevgeny Primakov, en *Economist*, 18 de julio de 2015. <http://www.economist.com/node/21657755>
- Свобода в обществе Мемориал. Декоммунизация и люстрация en *Радио Свобода*, 22. 4. 2012; <http://www.svoboda.org/a/24557575.html>
- Шаблинский, И. Г., *Эволюция политического режима в России. Конституционные основы и неформальные практики*, Москва: ТЕИС, 2014
- Штрихи к портрету*. Блог Андрея Мальгина, 26. 11. 2006; <http://avmalgin.livejournal.com/695124.html>
- Тоументсев, Sergey, "Legal but Criminal: The Failure of the 'Russian Nuremberg' and the Paradoxes of Post-Soviet Memory", en *Comparative Literature Studies*, 2011, 48 (3), 296-319
- Учителя пошли по спискам, en *Радио свобода*, 3. 4. 2012; <http://www.svoboda.org/a/24535300.html>
- Вечно сомневающийся Ковалев. Интервью с правозащитником Сергеем Адамовичем Ковалевым, en *Gazeta.ru*, 1. 9. 1999; [http://gazeta.lenta.ru/interview/01-09-1999\\_kovalev.htm](http://gazeta.lenta.ru/interview/01-09-1999_kovalev.htm)
- Вырывдин, Максим, Контрразведка переаттестована, en *Kommersant*, N.º 54, 26 de marzo de 1994. <<http://www.kommersant.ru/doc/74594>>
- Waller, Michael J., "Russia's Security Services: A Checklist for Reforms", en *Perspective*, 10 de septiembre de 1997
- Waller, Michael J., *Secret Empire: The KGB in Russia Today*, Boulder, CO: Westview, 1994
- Waller, J. Michael, "The KGB and Its 'Successors'", en *Perspective*, 1994, (4), 4; [http://intellit.muskingum.edu/alpha\\_folder/W\\_folder/waller\\_j\\_m.html](http://intellit.muskingum.edu/alpha_folder/W_folder/waller_j_m.html)
- Wise, David, Closing Down the K.G.B., en *New York Times*, 24 de noviembre de 1991. <<http://www.nytimes.com/1991/11/24/magazine/closing-down-the-kgb.html>>
- Yeltsin, Boris, "The secret services will never be 'watchdogs' any more". Radio Address, en *Kommersant*, N.º 220, 20 de diciembre de 1997
- "Защита личности, общества, государства". Так определяет приоритеты своего подразделения начальник Управления конституционной безопасности ФСБ России Геннадий Зотов, en *Независимое военное обозрение*, N.º 044 (118), 20 de noviembre de 1998
- Земсков, В. Н., *Сталин и народ. Почему не было восстания*, Москва: Алгоритм, 2014
- "Знаю их всех". Говорит Александр Коржаков, en *Медиазона*, 5 de septiembre de 2016; <https://zona.media/article/2016/05/09/korzhaikov>
- Зубов, А. Б., ed., *История России. XX век. 1953-2007*, том III, Москва: Эксмо, 2017
- Чубарьян, А. О., Источниковедческие аспекты в изучении истории XX века, en *Вестник архивиста*, 1997, 6 (42), 11-26

## PÁGINAS WEB

- [arudnitsky.livejournal.com/50732.html](http://arudnitsky.livejournal.com/50732.html)
- [government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSlhQpSCQDERdP.pdf](http://government.ru/media/files/AR59E5d7yB9LddoPH2RSlhQpSCQDERdP.pdf)
- [kommersant.ru/doc/2678868](http://kommersant.ru/doc/2678868)
- [komitetgi.ru/analytics/3076/](http://komitetgi.ru/analytics/3076/)
- [kremlin.ru/events/president/news/31103](http://kremlin.ru/events/president/news/31103)
- [lists.memo.ru/](http://lists.memo.ru/)
- [memohrc.org/news/evropeyskiy-sud-otklonyaet-zhaloby-rodstvennikov-politicheskikh-repressirovannyh-iz-rossii](http://memohrc.org/news/evropeyskiy-sud-otklonyaet-zhaloby-rodstvennikov-politicheskikh-repressirovannyh-iz-rossii)
- [memoryfund.ru/](http://memoryfund.ru/)
- [parnasnn.ru/proekt-zakona-o-lyustracii-galiny-starovojtovoj/2014/08/](http://parnasnn.ru/proekt-zakona-o-lyustracii-galiny-starovojtovoj/2014/08/)
- [rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html](http://rg.ru/2011/04/07/totalitarizm-site.html)
- [rosagr.natm.ru/dynamic/docs/konsol.doc](http://rosagr.natm.ru/dynamic/docs/konsol.doc)
- [rospravosudie.com/court-novolakskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-105197490/](http://rospravosudie.com/court-novolakskij-rajonnyj-sud-respublika-dagestan-s/act-105197490/)
- [topos.memo.ru/](http://topos.memo.ru/)
- [urokiistorii.ru/1766](http://urokiistorii.ru/1766)
- [www.bbc.com/russian/russia/2016/04/160420\\_gosduma\\_ngo\\_law](http://www.bbc.com/russian/russia/2016/04/160420_gosduma_ngo_law)
- [www.colta.ru/articles/art/12980](http://www.colta.ru/articles/art/12980)
- [www.gulagmuseum.org/search.do?objectTypeName=monuments&language=1&objectTypeName=monuments&language=1&page=1&objectTypeName=monuments&language=1](http://www.gulagmuseum.org/search.do?objectTypeName=monuments&language=1&objectTypeName=monuments&language=1&page=1&objectTypeName=monuments&language=1)
- [www.kremlin.ru/structure/commissions#institution-25](http://www.kremlin.ru/structure/commissions#institution-25)

[www.levada.ru/2017/02/15/lyubov-rossiyan-k-stalinu-dostigla-maksimuma/](http://www.levada.ru/2017/02/15/lyubov-rossiyan-k-stalinu-dostigla-maksimuma/)  
[www.levada.ru/2000/09/14/15-sentyabrya-2000-goda/](http://www.levada.ru/2000/09/14/15-sentyabrya-2000-goda/)  
[www.levada.ru/2001/07/02/3-iyulya-2001-goda/](http://www.levada.ru/2001/07/02/3-iyulya-2001-goda/)  
[www.memo.ru/ru-ru/history-of-repressions-and-protest/rehabilitation/](http://www.memo.ru/ru-ru/history-of-repressions-and-protest/rehabilitation/)  
[www.newsru.com/russia/14jun2006/whiteguard.html](http://www.newsru.com/russia/14jun2006/whiteguard.html)  
[www.novayagazeta.ru/articles/2017/04/10/72095-dnevnik-oppozitsii-vash-syn-byl-na-mitinge-za-povedenie-neud](http://www.novayagazeta.ru/articles/2017/04/10/72095-dnevnik-oppozitsii-vash-syn-byl-na-mitinge-za-povedenie-neud)  
[www.patriarchia.ru/db/text/243827.html](http://www.patriarchia.ru/db/text/243827.html)  
[www.poslednyadres.ru/about/](http://www.poslednyadres.ru/about/)  
[www.youtube.com/watch?v=xfqn1lrl7WI&t=25s](http://www.youtube.com/watch?v=xfqn1lrl7WI&t=25s)



[www.cevro.cz/guide](http://www.cevro.cz/guide)